

MAPPE D2d

FAGPOLITIK :

STRIDEN I STUDENTERHUSET

PAPIRER FRA 27. NOVEMBER 1991 - JANUAR 1994

REFERAT AF STORMØDE OG REPRÆSENTANTSKAB D.5. NOV 1991
 VIL VI HAVE DETTE I VORES HUS?! / KALLE 27. NOV 1991
 ET KORT FORSVAR MOD DIVERSE ANGREB / PER ÅSTRUP OLSEN
 TIL PER OG KALLE FRA BESTYRELSEN V / ULLA BRITT / 13. DEC 91
 HEJ PER - FRA KALLE / 2. JAN 92
 TRE PAPIRER TILBAGE FRA PER. LIBER OZ, THE ALIEN OG SVAR / 4. JAN 92
 HÆRVÆRK: BESK. AF ET HÆNDELSESFORLØB MED PELLE / C. 30. JAN 1992
 OM TERMITTER I SH / FORÅR 92, SE HUSAVISEN NR. 2, 1992
 UDDRAG FRA ALEISTER CROWLEY

OKKULTISME OG SATANISME / ART. FLEMMING FALKENBERG 1985
 UDKAST TIL BREV TIL REKTOR OVE NATHAN 29. APRIL 92

ANMODNING TIL UNIVERTSITETET OM BISTAND 22. JUNI 1992:

- BILAG B6 - VIL VI HAVE DETTE I VORES HUS. 27. NOV 91
- BILAG B5 - ET KORT FORSVAR VED P.Å. OLSEN
 - PÅSTANDE I PERS BREV AF 28. 11. 92
- BILAG B4 - TALEPAPIR TIL STORMØDE 1.12.9
- BILAG B3 - TIL PER OG KALLE FRA BESTYRELSEN V/ ULLA BRITT 13.12.92
- BILAG B2 - HEJ PER 2.1.92
- BILAG B1 - TRE PAP. FRA PER ÅSTRUP OLSEN 4.1.92

BILAG B: OVERSIGT VEDR. PAPIRER OM PER ÅSTRUP OLSEN

- BILAG A5 - ANKLAGEN! 30.1.92
- BILAG A4 - FRA BESTYRELSEN VEDR. EKSKLUSIONSSAG
- BILAG A3 - BREVVEKSLING: DIGT OG BREV TILBAGE
- BILAG A2 - UDDRAG FRA DP'S REGELSET OM ETIK
- BILAG A1 - TIL BEST. VEDR. VALG AF PELLE BULL 25.3.92
- BILAG 0 - KRONOLOGISK OVERSIGT OVER TAICHI-SAGEN OG PELLE
- BILAG -1 - TIL BESTYRELSEN VEDR. PELLE BULL 17.4.92

BILAG A: OVERSIGT OVER PAPIRER OM PELLE BULL
 BREVET TIL OVE NATHAN / HUSAKTIVISTER 22. JUNI 1992

SKRIVELSE TIL REPRÆSENTANTSKAB OM BREVET TIL NATHAN / SEP 92

TIL BESTYRELSEN: EKSKLUSION AF PELLE BULL FRA BEST. / 11. SEP 92

BREV FRA PER ÅSTRUP OLSEN TIL BEST., GRUPPER OG NATHAN / MED. AUG. 92 E.V.
 KORT NOTAT / PER ÅSTRUP OLSEN / EFT. 92 E.V.

ADVARSEL MOD AT REKVIRERE BREV FRA UNI V/ BESTYRELSEMEDLEM / AUGUST 92
 ANMODNING OM KOPI AF BREV TIL REKTOR: BEST. FORMULERING / 1. SEP 92
 ANMODNING OM KOPI AF BREV TIL REKTOR: JESPER'S FORMULERING / 1. SEP 92
 DEN ENDELIGE ANMODNING TIL REKTOR
 BREVET FRA 25. AUGUST AF PER ÅSTRUP OLSEN

FÆLLESUDTALELSE FOR MEDLEMMER AF STUDENTERHUSET / 26. SEP 92
 VEDR. FÆLLESUDTALELSEN: OM UHYRLIGHED / 26. SEP 92

KLAGE OVER RØDE RUM V/ PELLE / 16. OKT 92

KOMMENTARER VEDR. EKSKLUSIONSSAGEN / 6. OKT 92
 TALEPAPIR: EKSKLUSIONSSAGEN MOD FIRE RGB-RØDDER, OKT 92
 ANDRE PAPIRER FRA EKSKLUSIONSSAGEN FRA HUSAVIS NR. 4 / 1992

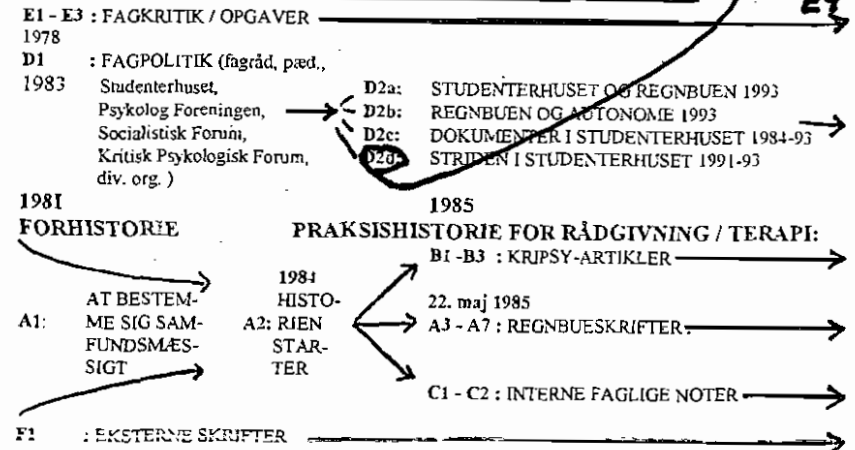
"DISSIDENTERS SKÆBNE" / PER ÅSTRUP OLSEN I INFORMATION DEC 92

BREV TIL SAP: ADVARSEL MOD RGB OG SMR + KONVOLUTTEN / PER Å. OLSEN 26. AUG 93
 SOLBJERGSELSKABET: INDKALDELSE TIL 3. DISPERSION / PER Å. OLSEN EFTERÅR 93
 "TROEN PÅ SOLBJERGETS KRAFT" / PER Å. OLSEN I "DET FRIE AKTUELT". 10. SEP 93
 "SKABELSENS MASKINER" / PER ÅSTRUP OLSEN I INFORMATION 16. JAN 1994

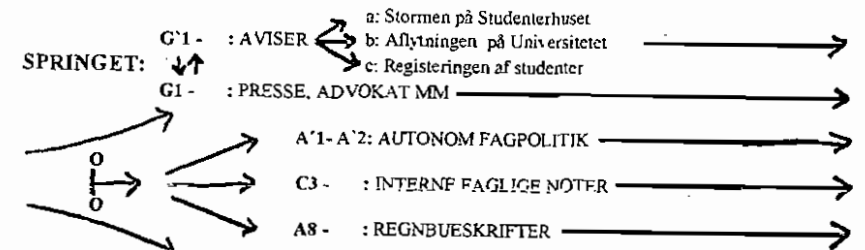
ANSVARSLISER !! / v. Jan B. Birch 21.2.94

BIBLIOTEKSNØGLE PR. MAJ 1994

REGNBUEEN: MAJ 1981 - 20. OKTOBER 1993.



KRITISKE PSYKOLOGER: 20. OKTOBER 1993



København d. 21/2 94

Kære SoFA

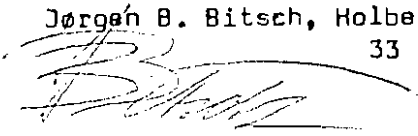
Det var ikke uden en vis ærgelse jeg læste jeres indlæg i Q nr.1'94 (Demokrati eller Studenterhus). Det var præget af adskillige misforståelser, som vil forsøge at udrede i det nedenstående.

1. Jeg har aldrig skrevet breve til Raktør eller Allin om Regnbuen. Jeg har heller aldrig i skrift eller i tale beskyldt Regnbuen eller nogen anden gruppe i Studenterhuset for at stå i forbindelse med den røde bande.
2. I det hele taget har jeg aldrig forsøgt at kriminalisere grupper i huset eller venstrefløjsfænomener i det øvrige samfund med antikommunistiske eller antimarxistiske udtalelser endside omtalt nogle nedladende som "autonome teoretiker" eller lign. jargon. Enhver form for McCarthyisme har altid ligget mig fjernt.
3. Det er totalt vanvittigt at sætte skråstreg mellem mig og Per Olsen. Jeg har aldrig udtalt mig positivt om Per Olsen. Tværtimod har jeg altid benyttet mig af chancen til, såfremt han nævnes i en diskussion, at tage afstand fra hans idégrundlag, hans behandling af andre mennesker (deriblandt Regnbuen), samt hele hans personlighed som jeg finder totalt sindssyg.
4. Per Olsen har excelleret i de handlinger jeg nævnte i punkt 1 og 2. Det er urimeligt og udekumenterbart at give mig skylden for noget sådant.
5. I mener jer over, at jeg ikke gjorde et stort nummer ud af nazianklagerne fra Demos novemberudgave. I konkluderer, at det hele nok er velunderbygget. Demos selv har imidlertid indset det uholdbare i beskyldningerne, hvorfor de begynder at trække dem tilbage i de kommende numre. Jeg må skuffe jer med, at jeg tilhører den gammeldags type, der foretrækker argumentation step by step henimod consensus, fremfor juridiske slagsmål, der blot vil medføre endnu mere usaglige angreb fra begge sider.
6. I skriver, at jeg "pudsigt" nok er ansat på Ekstrabladet, og siger dermed indirekte, at jeg var kilden til EB's historie om Studenterhuset. For det første giver min free-lance tilknytning mig nærmest en position, der kan sammenlignes med piccoloens position på et hotel. For det andet har alle (selv Demos) efterhånden fundet ud af at bladets kilder var nogen helt andre end mig.

I forbindelse med Studenterhuset har jeg givetvis lavet en del lort, som jeg da også er indstillet på at tage nogle klø for. Blot skal der være tale om reelle handlinger/udtalelser og ikke frit opfundne beskyldninger. Således var det givetvist - set i bakspejlet - yderst kbitisabelt af mig, at kræve 4 Regnbuemedlemmer ekskluderet i efteråret 1992, da denne handling til syvende og sidst var med til at forøge konflikten i Studenterhuset og forringe fællesskabsfølelsen. Det var dog ikke ~~med~~ min hensigt. Generelt har min ideologiske baggrund som samvittighedsfuld venstreorienteret (det vil in casu sige pacifist, økologist, antiracist, socialist og antichauvinist) dog været konstituerende for alle mine udtalelser i Studenterhusregi.

Med venlig hilsen Jørgen B. Bitsch, Holbergsgade 13a, 2. 1057 K

33 13 44 19



FRI FREDAG



Hun kom,
hun så og
hun sejrede

Jane Seymour opfatter sig selv som en kvindelig outsider, der endelig er kommet ind i varmen - som »Lille doktor på prærien«

Mord eller
næste-
venlighed

To læger diskuterer aktiv dødshjælp, mens Etisk Råd er gået i tænkebox
Læs side 8

Odins Kraft

De samles til Asa-troens bøn ved det oldgamle Solbjerg i Frederiksberg Have. De dyrker Odin, Loke og Thor - og tror på solens mystiske kraft og individets barske styrke
Læs side 5



SUF
Anorngade 2
2200 KH N.



399

Anti-fascistiske gruppering

ved.
SUF. Socialistisk Ulydøns forbund. Ultimo August 1993 e.v.

Til: Ahorngade 2, 2200 Kk. N.

Det historiske, videnskabelige magiske selskab *Societas Montis Solis* (S.M.S.) har erfaret at Deres interessegruppe er aktiv i kampen mod nazisme, fascisme og racisme. Societet S.M.S. sætter stor pris på denne Deres indsats, som vi skønner er både gavnlig og nødvendig i dagens Danmark (beklægeligvis)

Under vore aktiviteter i bl.a. Studenter-Huset, Købmagergade 58. København K, er *Societas Montis Solis* (S.M.S.) desværre blevet udsat for gentagne anklager og beskyldninger om at vort selskab skulle være nazistisk, fascistisk, racistisk, yderliggående nationalistisk o.s.v.

Societetet, og underafdelinger, har haft aktiviteter landet over, på biblioteker, i lokalradioer o.s.v. Vi har kun mødt de omtalte anklager og beskyldninger i Studenter-Huset.

Societas Montis Solis (S.M.S.) er på ingen måde politisk, og er slet, slet ikke nazistisk, fascistisk, racistisk, nationalistisk eller andet lignende. Selv om vi har fremhævet at der er aktive jøder i vor organisation, at alle uanset afstamning, hudfarve, race o.s.v. er velkomne som medlemmer og også efter at vi har tydeliggjort vor afstand til nazistisk historieopfattelse og magt har vi måttet finde os i disse beskyldninger. Klagebreve til politiet og diverse højere instanser har kun hjulpet lidt. Studenter-Husets bestyrelse har, efter en grundig høring, anmodet de uretfærdigt beskyldende grupper om at trække deres postuler tilbage og at finde en anden tone frem, intet har hjulpet.

De omtalte grupper, som formentlig opnår økonomisk og moralsk støtte fra Deres organisation, har fremturet med deres lidet underbyggede og højst usande påstande. Disse grupper kalder sig blandt andet "Regnbuen. Psykologisk Rådgivning", "Studerende mod racisme", "den Røde Bande" o.m.a. Man går utilsløret ind for udenomsparlamentarisme og vold, støttet af BZ'ere og andre mindre demokratiske, kendte voldelige grupperinger.

Da *Societas Montis Solis* (S.M.S.) gerne vil hævde sin status som et frit, selvstændigt og upolitisk historisk videnskabeligt, magisk selskab er det os magtpåliggende at rense os selv for disse beskyldninger. Som De måske forstår kan det være svært for et lille non-profit foretagende at hamle op med professionelle fag-aktivister med store økonomiske og menneskelige resurser. Vi inviterer derfor et eller flere medlemmer fra deres organisation (gerne med forstand på nazisme) til at overvære vort møde i NATHA den 4/9-93 e.v. Som De kan se af vedlagte løbeseddel handler foredraget denne aften om nazismen og om hvordan vi som danskere beskytter vor folkekultur mod udnyttelse fra nazistisk side.

Mod forevisning af dette brev vil Deres repræsentant komme gratis ind til det omtalte møde. Der vil være spørgetid og diskussion efter foredraget.

Med venlige hilsener:

S.M.S. Box 7. Vesterbrogade 208. 1800 Frederiksberg C.

SUF
ved
B. P. H. K. A. K.

INDBYDELSE

S.M.S.

SUF

Societas Montis Solis (S.M.S.)
SoelBiergSelSkaBet (SBSSB)

Aktive Oldforskere (A.O.)

d.v.s. *Diligentissimi Antiquitatis Inquisitores* (D.A.I.)

Alternative Antikvarer (A.A.)

d.v.s. *Curatores Rerum Antiquarum Alii* (C.R.A.A.)

Introduktionsmøde under 3. Dispersion. Efteråret 1993 e.v.

Ved møderne anvendes subliminal påvirkning, bl.a. bi-naural signalgenerering og hemi-synch surf. Disse moderne metoder er naturlige måder at forøge hjernens kapacitet og ydeevne på. Deltagerne bærer selv ansvaret. Relevant faglitteratur vil kunne købes.

1. Aktive Oldforskere (A.O.) d.v.s. *Diligentissimi Antiquitatis Inquisitores* (D.A.I.). Folkekultur og rodsøgning i Norden. Nazisme? Nej Tak!

Hvorfor er det danske folks sagn og sange så vigtige for S.M.S.? Er de virkelig grundlag for nazisme og totalitært diktatur, som udenforstående hævder? Eller er de historiske nøgler til verdens ældste tider og de naturlige rødder for kultur- og historie-bevidste danske, som S.M.S. hævder? Hvorfor kan f.eks. amerikanske sorte søge deres afrikanske rødder uden at udsættes for forfølgelse og beskyldninger, mens danskere tvinges til at gå stille med dørene, hvis de skulle blive interesserede i deres eget folks fortid? Fører Danmarks kulturarv til fascisme? Hvad er forskellen på f.eks. nazismens runesyn og Edda-læsning og de runer og edda-myter danskere normalt kender til. Hvordan beskytter vi folkets fortid mod nazismen? - Kom og hør argumenterne!

TID & STED:

Lørdag den: 4/9 kl.: 20-22.

Entre pr. møde koster 50 Kr. Mødeme afholdes:

Købmagergade 28² i NATHA.

For yderligere oplysninger send 20 kr. i frimærker samt navn og adresse til:

S.M.S. Box 7. Vesterbrogade 208. 1800 Frederiksberg C.

Dissidenters skæbne

Suf dec
92

Det er på tide at ophæve negative og usande tvangstanker, som fastholder verden i krig og nød

KOMMENTAR

Af PER OLSEN
exam & mag.art.

DISSIDENTER regnes for at være mennesker, ofte intellektuelle, som tillader sig at tale Roma midt imod, og ofte har ret. Danskernes dissidentpolitik adskiller sig markant fra, hvad vi kender i de lande hvor staten kan tillade sig mere åbenlyse dissidentforfølgelser.

I det gamle sovjetiske regimes tid var man som moderat dissident sikret enten arbejdsfred i Sibirien eller en lun fængselscelle. I det amerikanske system udsættes man for såkaldt »character assassination», man bringes i et uheldigt privat og offentligt ry, eventuelt kombineret med fængselsophold. Udmærkede eksempler er f. eks. Aleksandr Solsjenitsyn og Timothy Leary.

Men i Danmark, hvor staten i disse anliggender gør meget for at opretholde et skin af tolerance, har de generelt været Social & Sundhedsvesenet som forestod uskadeliggørelsen af dissidenter.

Det er desværre sandt, at mange danske dissidenter er blevet elektrochokket, lobotomiseret og siden, i bedste fald, henvist til multi-medicineret invalidepension. Dette udsagn for stå hen som et postulat, hensynet til familier og efterladte prioriteres p.t. højere, men LSD-sagen fra Frederiksberg er kun toppen af et isbjerg.

Økonomisk deklassering er betegnelsen for behandlingen af de »mindre farlige« dissidenter. Disse er typisk udsat for et statsligt totalstop for

ansættelser af nogen art, samtidigt med at de, i modsætning til alle andre i lignende situationer, ikke på nogen måde kan komme ud af f.eks. en studie- og statsgæld på mellem en kvart og en halv million.

Princippet bag den økonomiske deklasseringsstrategi er, at man nu altid vil kunne møde dissidentens kritik med en personlig henvisning til at vedkommende er et skuffet individ som føler sig snydt og bedraget af en totalitær stat. Således møder man sandhed med delvis sandhed, man kunne også kalde metoden *suppressiv tolerance*.

HVAD ER det da disse dissidenter siger som tilsyneladende retfærdiggør statslige indgreb i den personlige råderet? F.eks. var undertegnede Olsen i sin tid, som ikke-marxistisk studerende, blandt de første ved humaniora overhovedet, til begejstreret at tale for datateknologiens betydning og muligheder; han lagde også fra starten stødt vægt på AIDS ville blive et alvorligt socialt problem.

Begge disse fakta var dengang tilgængelige i faglitteraturen, 10-15 år senere er de blot sande. Nå, er det så sandheden man flygter fra? Eller er det fortolkningsproblemet?

I dag taler førende dissidenter om *nano-teknologien*, d.v.s. meget mulige maskiner i molekyleformat som kan løse alle de værste problemer mennesket står over for, inklusiv: overbefolkning, materiale- & fødevarerforsyninger, energitilførsel, samt forurening og stort set alle sygdomme.

Dr. Leary har, som den eneste i Vesten, introduceret den almene offentlighed til nanoteknologien som en revolutionerende positiv mulighed, og han har, som fagpsykolog, været med til at stille diagnosen for dissidentforfølgelsens psykopati: i teknofobi og *bio-*

chauvinisme er blevet betegnelser for den tankegang som befinder sig på »larve-stadiet« hvor »bikubens mentalitet« er herskende over slaveangstens flugt fra virkelighedens vidunder.

Den endnu små-teknofobiske og bio-chauvinistiske læser har altså allerede uforvarende rubriceret de ovenstående informationer om molekylemaskinerne som farligt vrøvl, men det er ikke vrøvl, og har været almen tilgængelig viden i fagtidsskrifter så som Science, Nature og IEEE-Spectrum i snart 10 år. K. Eric Drexler, som arbejder ved Massachusetts Institute of Technology (M.I.T.), samlede disse (o.m.a.) fakta i sin bog *Engines of Creation* for mere end 5 år siden.

Offentligheden er nødt til at indse sit ansvar og tage konsekvensen af at en mængde indgroede vaneforestillinger om tilværelsens natur videnskabeligt set er usande tvangstanker. Blandt disse:

»Alting har en pris«; »Der bliver aldrig mad, plads og goder nok til alle«; »Sygdom og død er uundgåelige«.

De små molekylemaskiner kan *adskille og samle* molekyler som de får besked på, og kan praktisk taget programmeres til at skille og samle hvad som helst på molekyleplanet. *Replikatorprincippet* (:at én molekylemaskine på *no time* bliver til mange) gør at man kan bygge overordentligt store og indviklede tingester stadig på *no time*. *Celle-reparations maskiner* genkender kropscellernes oprindelige kodning og kan omprogrammere alt andet indefra, inklusiv sygdomme og alderdom, men nu ikke på *no time*. De flinke små nano-maskiners bittesmå arme sløves lidt, for ikke at være varmeudvikling skal briste det levende væv, så der går, efter Drexlers vurdering for 6 år siden, godt 14 dage, inden hver celle i kroppen er fuldt optimeret. Varmeudvikling er i

øvrigt nanoteknologiens eneste spildprodukt og det uendelige rum er meget koldt!

Dissidenten Dr. Leary formulerede 60ernes slogan: »Turn on, Tune in, Drop out« og fik 60 års fængselsstraf i Amerikas mest berygtede fængsler for et kvantum marihuana som normalt taksedes til en mindre bøde. Leary blev dog benådet efter (kun!) 6 år af Præsident Carter. Fra sin relative men ikke helt rehabiliterede frihed har han i bøger som *Info-Psychology* formuleret 90ernes og næste århundredes slogan: SMILE (:Space Migration, Intelligence Increase, Life Extension) eller: Udvandring til rummet, intelligensforøgelse og livsførelængelse.

I DENNE TID myldrer kvikke, unge, high-tech mennesker i Washington; med Clinton og Gore tager en ny generation magten i verdens superstat, USA, og overalt i vesten vågner *baby-boom*-generationen og de unge op til den store dåd og det store ansvar. *Forever Young* er ikke en tom Dylan-frase, men ramme alvor: nano-teknologien er og bliver fremover et super centralt redskab som kan og skal anvendes fuldt forsvarligt.

Lige siden cellebiologiens muligheder kunne skimtes har USA været hærget af en håbløs verbal borgerkrig for og imod abort. Danmark fik et lille forspring og en noget mere kvalificeret offentlig genetologisk debat, som dog forsvandt hurtigt fordi den ikke fremhævede de enormt store problemløsningsmuligheder disse teknologier indeholder, og i den forbindelse samtidigt kaldte på, og etablerede et forum for, det fælles ansvar.

Det er på tide at ophæve de negative og usande tvangstanker som fastholder verden i krig, nød og død. Løsningerne foreligger og de bør anvendes inden det er for sent for alle mennesker.

Derfor lever folkekirken

Den har netop betydning som ceremonianstalt

KOMMENTAR

Af POUL SAXE
studielektor

mening - hvilket Asp-Poulsen i øvrigt på udmærket vis demonstrerer sin viden om, nemlig ved omtalen af de forskellige retninger i dagens folkekirke. Og så er det jo en umulig opgave, Asp-Poulsen vil have folkekirken til at løse: at være en meningsfyldt del af vores tilværelse. Vi er alt for forskellige! Ganske logisk tilføjer Asp-Poulsen da

ikke interesserede i større teologisk-bibelske sager, og de er heller ikke - generelt! - interesserede i, at kirken går Folketinget i bedene om politiske spørgsmål. (Kirken har ikke eneret på at være næstekærlig.) Andre religiøse strømninger er danskerne kun interesserede i på nysgerrighedsplanet. (Yoga på aftenskoler, astrologi i TV2.)

skerne. På sin vis går de uden om kirken, men de ønsker alligevel, at der skal være et sted, hvor den kristent-humanistiske tankegang kan komme til udtryk, og det kan den i kirken ved livets højdepunkter - fødsel, pardannelse, død. Her fornemmes både livets storhed og livets gådefuldhed. Og så ønsker man at dempe

HUSAVISEN

ARGANG 1 - NUMMER 4 - NOVEMBER 1992

Indholdsfortegnelse

Husavisen, redaktionen:	side 1
Nyt fra bestyrelsen:	side 2
Café nyt:	side 2
• <i>Information fra Carin:</i>	side 2
• <i>Sæbekasseløb:</i>	side 2
• <i>Oplæg til Cafémødet d. 17/10-92:</i>	side 2
• <i>Referat af Cafémødet d. 17/10-92:</i>	side 4
Praktisk information:	side 5
• <i>Opfordring til gamle/nye bestyrelsesmedlemmer:</i>	side 5
• <i>Appel fra bestyrelsen:</i>	side 5
Husets Puls:	side 6
• <i>Dagsorden til repræsentantskabsmøde:</i>	side 6
• <i>Dagsorden til stormøde:</i>	side 7
• <i>Referat af repræsentantskabsmødet d. 6/10-92:</i>	side 7
Kultur sektionen:	side 8
• <i>Tanker om tiden:</i>	side 8
Skak-opgave:	side 8
Eksklusionssagen:	side 9
• <i>En konfliktcase:</i>	side 9
• <i>Referat af bestyrelsesmøde d. 29/9-92:</i>	side 15
• <i>Kommentarer angående eksklusionsbegæringen:</i>	side 15
• <i>Referat af bestyrelsesmøde d. 6/10-92:</i>	side 17
• <i>Eksklusionsbegæring:</i>	side 18
• <i>Referat af bestyrelsesmøde d. 13/10-92:</i>	side 20
• <i>Reportage fra: Ekstraordinært bestyrelsesmøde d. 21/10-92:</i>	side 21
Indlæg:	side 23
• <i>Præsentation af nyt bestyrelsesmedlem:</i>	side 23
• <i>"Fascisme"/"det fascistoide":</i>	side 24

STUDENTERHUSET

v/Københavns Universitet

Købmagergade 52 - København K - tlf. 33 13 65 92 - giro 0 41 81 61



EKSKLUSIONS- SAGEN

Kort citat fra Jesper Lunds indlæg i Husavisen nummer 1:

"Jeg har skrevet en lille opgave til studiet omhandlende, hvorledes man forskningsmetodologisk kan overveje det problem at forske med folk, der ønsker at skjule deres interesser - og dette med huset som eksempel. Hvis nogen ønsker en kopi heraf, så henvend jer til mig".

EN KONFLIKTFULD CASE

INDLEDENDE KOMMENTARER.

I denne opgave vil jeg ud fra et forskningsmetodologisk og -metodisk perspektiv beskrive og analysere en konkret problematik. Som det vil fremgå, har jeg aktivt været involveret i denne gennem længere tid, og regner også med at være det en tid fremover.

Den konkrete problematik fremstår som en konflikt i en fagligt domineret kontekst, hvorfor videnskabelige overvejelser herover løbende er blevet og fortsat bliver inddraget heri. Det følgende skrift er en formalisering og ekstrapolering af de overvejelser og interventioner, der allerede udføres

Beskrivelserne af problemernes fremtrædelse er forenklet, dels af hensyn til de berørte personer og grupper, dels af praktiske årsager. I detaljer at beskrive dette komplicerede hændelsesforløb med mindst 50 involverede personer fra ca. 20 forskellige grupper, mindst 100 relevante møder, præcist at gøre

rede for den historie, der går forud osv. er ikke muligt i dette skrift.

Det skal understreges at mange af de følgende vurderinger ikke nødvendigvis deles af alle involverede personer.

PROBLEMETS FREMTRÆDELSE.

Studenterhuset ved Københavns Universitet har eksisteret i ca. 7 år, hvoraf jeg har deltaget i arbejdet i 5 år. Huset er åbent over for studenterfaglige og -sociale grupper, samt benyttes som café. Huset har hidtil fungeret på basis af ulønnet arbejdskraft.

Grupperne i huset arbejder ud fra meget forskellige grundlag og med meget forskellige perspektiver, hvilket gennem årene har skabt en del konflikter, der dog alle gennem tiden har fundet deres løsninger gennem dialog fælles arbejde med problemerne. Dette for nuværende på nær en konflikt, der gennem nu 1½ år har fremstået meget tilspidset. Konflikten udspilles manifest primært mellem på den ene side en kreds af mennesker, der beskæftiger sig med nordisk mytologi og ritualer samt Aleister Crowleys tanker og på den anden side en gruppe mennesker, der på marxistisk grundlag arbejder med deres fag, psykologi (bl.a. undertegnede).

Afsættet for konflikterne er dels aspekter af den nævnte kreds' virke og formuleringer (stikord: "perkere", "Danmarks storhedstid skal komme igen", "hagekorset skal rehabiliteres" herunder også Crowleys tanker, f.x. "the law of the strong, this is our law and the joy of the world", "the slaves shall serve", "Man has the right to kill those who would thwart these rights"¹), dels måderne, hvormed kredsens medlemmer deltager i det fælles husarbejde, særligt ved møder i besluttede organer. Her benytter de i udstrakt grad fjendebilleder og henvisning til "folkets interes-

¹ Citater af Aleister Crowley, der i konflikterne er fremført som argumenter (fra Crowley -90).

ser" til at dække over egne interesser, der forsøges skjult; eksplicit racistisk argumentation; argumentationsfigurer omkring centralistisk og eksklusiv magtfordeling med henvisning til "naturlige forhold" samt - når det er belejligt - antiintellektualisme og systematisk angstproduktion bl.a. gennem voldstrusler, også på livet³.

Overfor disse former for interessevaretagelse stilles en "rationalistisk" argumentation ud fra åbne begrundelser oftest umiddelbart magtesløs. Medvirkende hertil er "mellemsgruppens"⁴ forholden sig til konflikterne - særligt gennem forsøg på konfliktafværgelse, bl.a. gennem i angstfyldte situationer tendentielt at godtage krav om suverænitetscentrale beslutningsprocesser - "for at undgå skænderierne". Indholdet i konflikterne bestemmes ofte af mellemsgruppen som "politik" eller "personlige uoverensstemmelser", og dermed ikke noget, man behøver at forholde sig til, hvorfor "løsningen" "I må gå udenfor og slås" jævnligt foreslås. Det problem, at modstanden mod det autoritære af mellemsgruppen (ofte) søges modvirket gennem autoritære ordninger, stiller det umiddelbart svært at bringe problematikkerne op, og en ren magtkamp med det autoritære vil - blandt andet - have den samme uheldige konsekvens.

Disse konflikter har væsentligt været årsag til at huset gennem det sidste 1½ år ikke i fællesskab har kunnet løse problemer, endelige arbejde videre med udviklingen af arbejdsbetingelserne. I stedet går ressourcer i høj grad til indbyrdes kævl og anklager, tilsløring af beslutningsprocedurer - med de konsekvenser at det fælles arbejde svinder bort til fordel for enkeltgrupper og -personer, der søger deres særinteresser varetaget gennem personlige sympatirelationer, at være det rette sted til den rette tid etc.

FORMÅL OG ERKENDELSESINTERESSE.

Lokalt:

Som det fremgår af ovenstående ligger den beskrevne konflikt mig meget på sinde. Jeg har sammen med en lang række andre arbejdet ihærdigt på skabelsen af dette studentehus i en del år, hvor perspektiverne - som i relativt høj grad har været realiseret - har været tværfagligt arbejde med udviklingen af en demokratisk faglighed. Dette arbejde har mødt mange problemer, som gennem grundigt fagligt og praktisk arbejde er løst eller er bragt videre på arbejdsduelig måde. Foreløbig stiller det ovenfor beskrevne problem sig dog på en låst vis.

Alment:

Bag netop denne indgangsvinkel til et forsøg på at udvikle/løse konflikterne ligger også en interesse af mere almen metodologisk art. Jeg finder ikke de gængse forskningsmetodologier anvendelige overfor det opridsede (og lignende) problem(er).

Den traditionelle variabelpsykologiske og kontekstløse objektivistiske psykologi, der på ahistorisk vis arbejder uden øje for det specifikt menneskelige som samfundsmæssig livsform og dermed uden øje for konkrete historiske omstændigheder, er aldeles utilstrækkelig for begribelse af socialpsykologiske forhold generelt⁵.

Paradigmatisk ophævelse af den objektivistiske teoritradition, hvorigenennem der er oparbejdet et kategorielt grundlag og metodologiske/metodiske redskaber til begribelse af menneskets samfundsmæssighed i en historisk forståelse (her tænkes primært på den kritiske psykologi⁶, men det følgende gælder også en stor del af den (social)psykologi, der er

fostret med udgangspunkt i positivismekritikken⁷), åbner muligheder for videnskabeligt arbejde med interesseforskelle⁸, betingelses-/betydnings-/begrundselsanalyser⁹ og lignende. Disse analyseredskaber har som præmis et intersubjektivt forhold mellem forsker og udforsket¹⁰. Denne præmis indebærer væsentligt, at de udforskede og forskeren har (erklærede) fælles interesser i forskningsprocessen, hvorigenennem et arbejde indeholdende de berørtes perspektiv muliggøres, hvorved opnåes en metodisk overvindelse af "videnskaben udefra"¹¹.

Dette forskningsprojekt indebærer således på metodisk niveau et arbejde på en videreudvikling af en subjektivtvidenskabelig forskningsansats omkring forskning og arbejde indenfor interessekonflikter, der umiddelbart stilles så skærpet, at interesseafklaring de berørte hhv. forskeren-de udforskede imellem ikke stilles som en mulighed.

Generelt.

Udover det specifikke omkring studentehuset og det alment videnskabelige, ser jeg også et generelt formål i at udvikle redskaber til begribelse og intervention rettet mod autoritære og fascistiske tendenser (videre herom nedenfor).

PROBLEMFORMULERING-/GENSTANDSAFGRÆNSNING

De grundlæggende problemer jeg i dette projekt står overfor er af etisk/metodisk art: hvordan på subjektivtvidenskabelig grundlag udforske de, der ikke ønsker at blive udforsket, endelige deltage i denne proces. For at indkredse denne problematik ser jeg mig

nødsaget til at tage udgangspunkt i mellemsgruppens forholden sig til problemet, da der her (i det mindste til dels) er mulighed for at udvikle forsker-medforskerrelationer

En viden om de autoritære magtsøgendes interesser og begrundelser er en integral del af forståelsen af hændelsesforløbene, men kan som udgangspunkt forudses kun at være sporadisk mulig udover i form af tolkninger, sammenligninger og andenhåndsinformationer.

At fokusere opmærksomheden på mellemsgruppen ser jeg som en brugbar nøgle til begribelsen af, hvorledes manipulationen og angsten udføres og virker, samt til oparbejdelse af et grundlag for praktisk arbejde hermed (nærmere herom i næste afsnit).

Jeg vil således tage udgangspunkt i en genstandsafgrænsning, der lyder som følger:

Ud fra en analyse af benyttede argumentations- og manipulationsstrategier i den beskrevne case søges mellemsgruppens begrundelser for indgåen hhv. undgåelse af konflikterne belyst.

Som det nedenfor fremgår, er dette blot at betragte som et udgangspunkt, hvor den konkrete forsknings- og interventionsproces må vise, hvorvidt det er muligt at inddrage mellemsgruppen og evt. den nævnte personkreds mere aktivt i en fælles bestræbelse på at forskyde de restriktive processer i mere almengjort retning¹².

³ Sml. Mortensen -86 omkring beskrivelse af fascistiske/fascistoide argumentationsfigurer.

⁴ De, der i det følgende betegnes mellemsgruppen udgør 50-75% af husaktiviteterne, og beskæftiger sig typisk med de ikke snævert faglige aktiviteter af social eller hobbypræget art, og deres interesser i huset er typisk primært af arten "slappe af" eller "more mig".

⁵ Se fx Holzkamp -85a.

⁶ Fx Holzkamp-Osterkamp -75 og 76 og Holzkamp -85b.

⁷ Fx Launsø og Rieper -87.

⁸ Fx Haug -79.

⁹ Fx Markard -87.

¹⁰ Til kritik af, hvorledes problematikken omkring denne præmis ofte overses, se Wustow -91.

¹¹ Se Holzkamp -85b, s. 346 for en skelnen mellem auto- og allopsykologi.

¹² Om begrebet restriktivalmengjort, se fx Holzkamp -79 og -85b.

FAGLIGE TANKEFIGURER.

Generelt er det almenpsykologiske grundlag for disse overvejelser et kritisk psykologisk kategorielt niveau, som jeg vil forsøge at specificere i enkeltteoretisk forstand¹³. Dette vil jeg gøre gennem arbejde med den konkrete case. Jeg finder denne case velegnet også som udgangspunkt for generelle overvejelser over autoritære/fascistoide i bredere sammenhænge, da den konkrete kontekst i mange aspekter stiller sig som et "mikrosamfund" med mange af de samme beslutningsstrukturer, interesser/positioner og faglige/politiske/kulturelle tilgangsvinkler, som gør sig gældende i større samfundsmæssig målestok. "Mikrosamfundet" muliggør i høj grad at følge den samlede proces som en række forbundne delprocesser i en kontekst, der er relativt overskuelig, både hvad angår grundlæggende betingelser, de involveredes forudsætninger og interesser etc.; Lokalhistorien kan kortlægges i sin kompleksitet, hvorved der kan blotlægges udviklingsfigurer, der gennem at danne grundlag for analyseforsøg i andre og bredere kontekster kan vise sig duelige som analyseredskaber. Denne case har således funktion som *paradigmatisk case* (Flyvbjerg -91, s. 150f).

Centralt i de relevante processer er magtaspektet. Til dette er her følgende at nævne: Med Foucault (fx. -80) tager jeg udgangspunkt i at magt er at studere som processer fremfor egenskaber ved personer eller positioner. Disse processer udøves ikke suverænt af nogle over andre, men realiseres af alle involverede i en specifik historie og kontekst. Eksempelvis er mellemgruppens forhold sig således af afgørende betydning for magtprocesserne, også når denne gruppe netop forsøger at holde sig fri af disse processer. Dette bl.a. ud fra en tese om at personers magtudøvelse kun muliggøres gennem (evt.

implicit) henvisning til eller viden om, hvorledes trediepersoner forholder sig hertil.

METODEVALG/DATAINDSAMLING.

Analytisk adskilt tilrettelægges det metodiske forløb som følger:

- **Terrænsøndering.** At danne overblik over konteksten - studenterhuset - i dets historie og ydre og indre betingelser, samt over de involverede aktører, såvel grupper som enkeltpersoner. Da jeg aktivt har deltaget i studenterhusarbejdet i en årrække, vil dette primært fordrer en gennemgang af husets papirer og mødereferater, samt en fortsat deltagelse i husarbejdet.
- **Bredere informationstilegnelse.** Med udgangspunkt i terrænsønderingen undersøges relevant litteratur, bl.a. på områderne *Crawley*/det okkulte, manipulation, fascisme, magt. Herudover kan indhentes informationer om centrale aktørers tidligere historie.¹⁴
- **Foreløbig analyse.** Med udgangspunkt i indhentet viden forsøges historien og situationen analyseret i retning af centrale problematikker, prægnante figurer og bevægelige momenter.
- **Interview/samtale.** Med udgangspunkt i viden og analyse søges gennem interview og samtale med de på forskellig vis involveret 1) yderligere informationer, 2) de forskellige perspektiver belyst, samt 3) gennem åben dialog et indblik i standpunkternes udviklingsmuligheder. Hvorvidt og med hvem det er muligt at gennemføre dette punkt må afgøres med hver enkelt involveret.
- **Andet analyseskridt.** Ud fra den indhøstede viden analyseres historien

og situationen på ny, og dette struktureres i en form brugbar for formidling til de involverede.

- **Formidling til de involverede.** Medie til dette forefindes i form af en intern avis.

Til ovenstående er at tilføje:

- Der er mulighed for at inddrage andre involverede i arbejdet - evt i form af et refleksionsteam.
- Da selve feltet for arbejdet er konfliktfuldt, og informationer således ofte stiller sig som "farlige", kan både misinformation og - i det mindste til tider undervejs i forløbet - en skærpelse af konflikterne forudses.

DEN ETISKE KONFLIKT.

En forskning, der bla. indebærer udforskning af aktører, der ikke ønsker udforskning stiller allerede som udgangspunkt et problem. Min indstilling hertil er, at problemerne på tale ikke blot involverer disse personer, og at deres modvilje ikke skal forhindre overhovedet at beskæftige sig med problemerne - ikke mindst, når de, der ønsker videnskabeligt at beskæftige sig hermed er involveret, bl.a. gennem at være udsat for forskellige former for overgreb.

Hermed er de etiske problemer dog ikke løst en gang for alle, men må medtænkes i de enkelte faser i forsknings- og interventionsforløbet. Udgangspunktet heroverfor er at søge informationer på lovlig vis (fx. unklade brug af skjult auditivt optageudstyr - selvom det i konflikten ofte er oplevet at udtalelser ofte senere benægtes eller fordrejes på tilsyneladende bevidst og strategisk vis), ikke at bringe eventuelle personlige eller irrelevante oplysninger videre, samt ved samtaler åbent at vedgå egne motiver og interesser.

PROBLEMER.

Det skitserede forskningsforløbs realiseringsform kan ikke i dette konfliktfyldte og sammensatte felt foregribes. Eksempelvis kan det ske:

- At forskellige instanser i huset - med besluttende myndighed - vil forsøge at stoppe projektet, evt. med trussel om at ekskludere mig.
- Konflikten tager en uventet drejning; fx. kan "kredsen" eller centrale personer heri radikalt ændre strategi, evt. vælge at forlade huset.
- At besluttende instanser i eller udenfor huset gribe ind på radikal vis ved at gribe ind overfor "kredsens" handlinger og tilstedeværelse.

Et problem på en anden led, som jeg i processen må iagttage er, at (nogle i) mellemgruppen kan skræmmes af, at "en af psykologerne" indgår i konflikterne med faglige metoder. I så sammensat et forum som studenterhuset foregår en del mere eller mindre lyssky affærer, og det at fokusere på én af dem, kan skabe frygt, såfremt det ikke lykkes mig at gøre mine motiver og interesser klart, og såfremt disse ikke anerkendes som fælles.

Yderligere må jeg være opmærksom på ikke at arbejde gennem et fjendebillede, men være opmærksom på situationens kompleksitet og udviklingsmuligheder for de involverede. (Til dette vil jeg endnu en gang gøre opmærksom på at problemskitseringen i dette skrift er simplificeret i en grad, så ovennævnte opmærksomhed ikke kan fremgå.)

RESULTATER OG FORMIDLING.

¹³ **Ift. studenterhuset.**

Da formidlingen ift. huset er integreret i forskningsprocessen, stiller dette sig ikke umiddelbart som en særlig opgave. Undervejs og ved afslutningen af processen må det tilstræbes at oparbejde en fælles forståelse

¹³ Om forholdet kategori/enkelteori, se Holzkamp -85b s. 41E.

¹⁴ Centrale personer i den omtalte kreds har gennem mange år på konfliktfuld vis arbejdet i andre kulturelle, sociale og politiske sammenhænge, hvorfra andre involverede personer - også uden opfordring - har tilbuddet at stille deres viden til rådighed.

ikke blot af konflikten, men også af den eventuelle overvindelse heraf (herunder i særdeleshed dette projekts betydning herfor), således at de involverede kan drage almene/generelle konsekvenser heraf, fremfor blot at betragte det som "noget der skete", hvilket vil medføre, at huset generelt ikke står bedre rustet til at møde fremtidige konflikter, eller værre: sidder tilbage med den ovenfor beskrevne usikkerhed om "hvor lynet slår ned næste gang".

Generelt.

Den ifm. projektet indhøstede viden må struktureres således, at den kan indgå som redskab til begribelse og udvikling af lignende konflikter. Heri indeholdes tre aspekter:

- Konflikten almen karakteristika kan udtrækkes. Her tænkes særligt på manipulationsfigurer, relevante væsentlige betingelser for konflikten opståen, såsom aspekter ved de involveredes sociale betingelser generelt og kontekstspecifikt samt strukturelle aspekter ved konteksten, der muliggør en sådan konflikts opståen.
- Processens interventionsaspekter kan struktureres til brug for personer eller grupper, der står i situationer med væsentlige træk fælles med dette projekts udgangssituation. En sådan handleerfaring kan struktureres som en "stridbar demokratis mulighetstype"¹⁵.
- Forskningsprocessens erfaringer kan struktureres med øje for videreudvikling af en subjektivtvidenskabelig forskningsansats, særligt med henblik på oparbejdning af en enkeltvidenskabelig teori omkring konflikt/magt fascisme.

Herudover vil erfaringerne fra projektet kunne bruges i min egen (og andres) praksis i organiseret antiracistisk og -fascistisk arbejde.

Litteratur:

Crowley, Aleister: "The Book of the Law" New York: Magickal Child Publishing, 1990.

Flyvbjerg, Bent: "Rationalitet og magt I. Det konkrete videnskab" Odense: Akademisk Forlag, 1991.

Foucault, Michel: "Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings 1972-1977" New York: Pantheon Books, 1980.

Haug, Wolfgang Fritz: "Standpunkt og socialistisk perspektiv i kritikken af den politiske økonomi" Philosophia nr. 1-2-3, 1979.

Holz kamp, Klaus: "Zur kritisch-psychologischen Theorie der Subjektivität II" Forum Kritische Psychologie 5, 1979.

Holz kamp, Klaus: "Mennesket som subjekt for videnskabelig metodik" København: Komm.S., 1985a.

Holz kamp, Klaus: "Grundlegung der Psychologie" Frankfurt: Campus Verlag, 1985b.

Holz kamp-Osterkamp, Ute: "Grundlagen der psychologischen Motivationsforschung I & II" Frankfurt/M, 1975 & 1976.

Launsø, Laila & Rieper, Olaf: "Forskning om og med mennesker" København: Nyt Nordisk Forlag, 1987.

Markard, Morus: "Kategorien, Theorie und Empirie in subjektwissenschaftlicher Forschung" i Dehler & Weizel (Hrsg.): "Zum Verhältnis von Theorie und Praxis in der Psychologie" VA & G, 1987.

Mortensen, Per Foick: "De sorte stovier. Tekster til fascisme"

Winslów, Jacob Hilden: "Videnskabelig hverdag" Holte: SOCPOL, 1991. København: Hans Reitzel, 1986.

Referat af bestyrelsesmøde den 29/9-92, punkt 8.

Tilstede: Birgitte, Jørgen, Erik, Christian, Casper, Simon, Carin og Anette.

Afbud: David og Ulla Britt.

Ad 8: Konfliktløsning.

Jørgen har efter generalforsamlingen fundet en opgave udarbejdet af Jesper Lund og har omdelt denne til bestyrelsen.

Jørgen bringer punktet op, da han mener, at der i opgaven er intentioner om at hæve konfliktniveauet i studentarhuset og mener at skrivelsen udviser foragt for studenterhusets medlemmers religiøse, filosofiske overbevisning, på hvilken baggrund han mener, at det er relevant at anvende eksklusionsparagraffen på Jesper Lund, Kalle, Anne og Leif. Bestyrelsen vil ikke forholde sig til punktet på dette bestyrelsesmøde, men vil læse opgaven til næste bestyrelsesmøde.

Kommentarer angående eksklusionsbegæring.

Hvem fremsætter eksklusionsbegæringen, og med hvilken ordlyd? Hvad er det i opgaven, der virker så anstødeligt, at det her ud fra vurderes, at jeg ikke længere kan være aktiv i Studentarhuset? ("At hæve konfliktniveauet"; hvis dette skal forstås i psykologfaglig terminologi - at højne begribelsen af problemet og mere adækvat forholdet - så OK.

For at undgå rygter og fordrøjninger ønsker jeg dette møde optaget på bånd - så kan det

bringes i Husavisen udskrevet hvis nogen ønsker dette. Alle ved vi, at ikke alt kommer med i et referat, og at referater kan mistænkeliggøres.

For at sikre ordentlig behandling af begæringen, ønsker jeg ordstyrer og mulighed for at forklare mig.

Hvorledes er opgaven kommet Pelle/Jørgen i hænderne? Det blev stjålet fra mit postrum, vistnok sidst i ugen op til generalforsamlingen (Leif stødt på et tidspunkt i sin specialeproces på et papir underskrevet Per Pelle Jørgensen. (Og det ved at låne det på biblioteket.) Leif mente, at det måtte være skrevet af Pelle (Buhl). Og det var det så, og bl.a. jeg læste det. Dette blev af Pelle udskrevet som en forbyrdelse. At man tog en af hans gamle opgaver op i en argumentation!)

For at arbejde på en saglig og demokratisk løsning, burde anklagen være udfærdiget skriftligt - offentligt for de anklagede.

Juridisk: *Overordnet* gælder for studenterhusets formål, at det bl.a. "arbejder aktivt både indadtil og udadtil i forhold til sine omgivelser for et åbent og demokratisk samfund." Underordnet dette gælder det for "medlemsforhold og pligter" at "Medlemmerne er forpligtet til at overholde foreningens vedtægter og husorden og medlemsaktiviteter skal udøves med respekt for andres politiske, religiøse og filosofiske overbevisning, samt etniske oprindelse". Min politiske overbevisning er demokratisk, min filosofiske holdning er at mennesker kan samarbejde der, hvor de taler sandhed. Jeg oplever, at jeg forsøges ekskluderet på det, at jeg arbejder for åbenheden - på faglig vis. "Åben faglighed" kan også kaldes "en filosofisk holdning". Føler eksklusionsbegæringen sine holdninger truffet, når talen er på "de autoritært magtsøgende"? Eller er det fordi vedkommende ikke synes beskrivelsen passer på ham selv - og hvorfor er det så ikke anklagen i stedet for henvisning til "politiske, religiøse og filosofiske overbe-

¹⁵ Om "mulighetstype" (kort for "typisk mulighedsrum med typisk muligheds-reaeringsforhold") se Holz kamp -85b, s 545ff.

visning, samt etniske oprindelse? Banen ville da være kridtet op til snak om, hvad der egentligt står i opgaven - og en sådan snak er jeg ganske åben overfor.

En eksklusion er den hårdeste sanktion husets vedtægter åbner op for. Det gælder, at "Misligholder et medlem sine forpligtelser i henhold til § 7, stk. 1, kan bestyrelsen udelukke dette medlem fra Foreningen Studenterhuset med øjeblikkelig virkning i kortere eller længere tid og i grove tilfælde eksklusion." (Min fremhævelse) Og denne sanktion er ikke bare rettet mod mig, men også mod Anne, Kalle og Leif. De har ikke deltaget i udfærdigelsen af opgaven. Hvorfor skal de ekskluderes? Hvad er det for en lynchning?

At Jørgen Bitsch træder ind i bestyrelsen på en sådan måde, tyder desværre på, at han kommer til at varetage hvervet som bestyrelsesmedlem elendigt. Det er en dårlig start at komme med så søgt en eksklusionsbegæring. Hvis ikke situationen var alvorlig, så var den dybt latterlig. Og han fastholder konflikten på usaglig grund med tidsspilde til følge.

Hvis dette skrift er så uacceptabelt for eksklusionsbegæringen, hvad så med fællesudtalelsen vedtaget på generalforsamlingen? Det udsiger mere om "de autoritært magtsøgende" end mit mere teoretiske skrift. Hvorfor er fællesudtalelsen ikke indbragt for bestyrelsen som eksklusionsgrund? - tjaa, måske fordi fællesudtalelsens ordlyd blev vedtaget på generalforsamlingen som en acceptabel fremstilling. Og "blame the victim"-logikken - som beskrives i fællesudtalelsen - synes tydelig her. Det er trist, at svaret på at være udsat for denne logik nemt fanges i kappestrid om "hvem slog først", eller "hvem er mest dum". Men jeg ser ingen anden vej at rense mig for anklagerne på, end redeligt at gøre rede for situationen, som jeg ser den. Så må det videre være op til andre at vurdere på seriøs og indholdsmæssig vis.

Skriftet er lavet som behandlingen af et forskningsteoretisk problem i et metodefag på psykologi. Kravene til opgaven var: skriv min. 3 sider om hvortledes et forskningsmetodisk problem kan foregribes. Dette kunne jeg jo have forklaret nærmere, hvis man havde henvendt sig til mig, som skrevet i husavisen for juni: *"Jeg har skrevet en lille opgave til studiet omhandlende, hvorledes man forskningsmetodologisk kan overveje det problem at forske med folk, der ønsker at skjule deres interesser - og dette med huset som eksempel. Hvis nogen ønsker en kopi heraf, så henvend jer til mig"*.

Om skriftets ordlyd har jeg da også et par kommentarer:

Først en indrømmelse: på side et står der i sidste afsnit: "Afsætte for konflikterne er dels aspekter af den nævnte kreds virke og formuleringer (stikord "perkere", "Danmarks storhedstid skal komme igen", "hagekorset skal rehabiliteres" herunder også Crowleys tanker, f.x. "the law of the strong; this is our law and the joy of the world", "the slaves shall serve", "man has the right to kill those who would thwart these rights", dels måderne, hvormed kredsens medlemmer deltager i det fælles husarbejde, særligt ved møder i beslutende organer. Her benytter de i udstrakt grad fjendebilleder og henvisning til "folkets interesser" til at dække over egne interesser, der forsøges skjult, eksplicit racistisk argumentation,; argumentationsfigurer omkring centralistisk og eksklusiv magtfordeling med henvisning til "naturlige forhold" samt - når det er belejligt - antiintellektualisme og systematisk angstproduktion bl.a. gennem voldstrusler, også på livet. "Eksplicit racistisk" bør ændres til noget, der f.eks. indeholder de ovenstående citater - som alle kommer fra Per til huset. Og sådan noget som hetz mod kristne (som Per fik en "næse" for af bestyrelsen), og det, at Pelle erklærer det som en umulighed at han kan have fascistiske eller nazistiske (jeg husker ikke det præcise ord) tilbøjeligheder, fordi han er jøde. Samt

fremstiller sig som forfulgt "fordi han er jøde" - (hvilket i sig selv er en særdeles grov beskyldning at komme med. Jeg vidste ikke at Pelle er jøde, før han første gang anklagede mig for at forfølge ham, fordi han er jøde.)

Til opgavens sigte og udformning. Dette synes jeg fremgår af opgavens ordlyd. Fx. fra s. 1: "Det følgende skrift er en formalisering og ekstrapolering¹⁶ af de overvejelser og interventioner, der allerede udføres."

"Beskrivelserne af problemernes fremtrædelse er forenklet, dels af hensyn til de berørte personer og grupper, dels af praktiske årsager [...] Det skal understreges at mange af de følgende vurderinger ikke nødvendigvis deles af alle involverede personer."

Hvad der på trods af simplificering, udvælgelse mhp en bestemt forsknings- metodologisk problemstilling og rettedheden mod bredere videnskabelige og samfundsmæssige problem-sammenhænge bliver tilbage af udsagn om "de autoritært magtsøgende" er: gennem trusler, løgn og manipulation søger de magten. Og disse ord står jeg ved.¹⁷ I øvrigt er jeg da selv, også før denne eksklusionsbegæring beskyldt for at lyve, manipulere etc. - uden at disse beskyldninger dog er forsøgt begrundet fra anklagers side.

Og lige en lille spøjs detalje for de videnskabeligt interesserede: på side 5 står nævnt som mulige problemstillinger, hvis jeg realiserede forskningsskitsen: "At forskellige instanser i huset - med beslutende myndighed - vil forsøge at stoppe projektet, evt. med trussel om at ekskludere mig." At jeg har foregrebet denne problemstilling teoretisk er et udtryk for "prediktiv validitet", dvs. at jeg gennem det teoretisk at foregribe en opdukkende

problemstilling sandsynliggør kvaliteten af analyserne.

Jeg har ikke tænkt mig at stoppe mine faglige overvejelser over Studenterhuset og menesker heri - og jeg håber, at andre vil tænke med.

Til slut vil jeg sige til bestyrelsen: Det er nødvendigt, at I tager en klar stilling i den konflikt, der er kørt helt ud i det groteske. Det nytter ikke med henstillinger om på en gang at stoppe den og at lade den ligge, på en gang at forklare sig og at tie stille.

Jesper Lund

Referat af bestyrelsesmøde den 6/10-92, punkt 7

Tilstede: Jørgen, Ulla Britt, Simon, Christian, Erik, David, Birgitte og Casper.

Ad 7, Konfliktløsning:

(Simon overtager referat p.gr.a. Jørgens inhabilitet)

Jesper¹⁸ forespørger om muligheden for at optage pkt. på bånd - Forslaget ikke godkendt - Kun Jespers egne indslag optages! Ulla Britt foreslår muligheden for fast procedure vedr. pkt.

David ønsker grundlag/redegørelse vedr. anklagen/pkt. - Besluttes!

Jesper ønsker skriftligt anklagepunkt rettet mod ham.

¹⁶ ekstrapolering: at forestille sig en udvikling udover det kendte eller konkret tilstedeværende, men med udgangspunkt i de logikker eller sammenhænge, der allerede er til stede

¹⁷ Og jeg vil da gerne lige tilføje: politisk chikane, undertrykkelse af en saglig og faglig debat i Studenterhuset, samt at sjofle brugen af vedtægterne.

¹⁸ Redaktionel kommentar: Her er tale om at Jesper Lund, på eget initiativ, og uden at blive "officielt" informeret om anklagen bl.a. mod ham selv, er fremmedt til behandling af punktet.

Erik mener ikke grundlag for anklagen mod andre end Jesper.

Christian ønsker ikke krav til bestyrelsen fra Jesper bl.a. vedr. optagelse på bånd.

David ønsker ikke nogen afgørelse i aften, men på næste bestyrelsesmøde. Meninger skal høres for senere grundlag for anklagen.

Jørgen redegør for anklagen:

- Skriftet træder på medl. religiøse, pol..... overbevisning.
- Klare henvisninger til intern konflikt.
- Ordlyden i skriftet bl.a. referater fra en gruppe.
- Beskyldninger om Fascisme (s. 3¹⁹) Se denne!
- (S. 4) Jespers generalisering af nogle grupper i huset, vedr. fascistiske idéer.
- (S. 6) Erfaringerne kan bruges til antiracistisk.....

"Forfatteren forsøger at nedgøre grp. ved deres manipulation", "skærpelse af konflikt" m.v. (henvisning til Jørgens kommende anklageskrift mod de anklagede personer).

Jørgen: Huset kan ikke bære flere konflikter! Årsag til tidligere konflikter er bl.a. de anklagede personer, bl.a. fra stormøderne og skrivelserne.

Birgitte oplyste om, at skriftet var at finde bl.a. i Husavisen og derfor ikke hemmeligt.

Christian mener dette er irrelevant.

Jørgen redegør for, hvor han fandt skriftet. Blev fundet i caféen efter generalforsamlingen af en unavngiven person.

Optaget på bånd:

Jesper udleverer "kommentar angående eksklusionsbegæring" (se denne²⁰) og gennemgår teksten (3 sider).

(Under indlæg enkelte forståelsesspørgsmål). Efter gennemgangen tilføjer Jesper nogle punkter.

Bl.a. "De tre andre skal ekskluderes p. gr. a. åndsfællesskab" - Jesper mener dette er uforståeligt.

Jesper redegør for opgaven, skal betragtes som en forskningsopgave. Jesper giver nogle eksempler om manipulation.

Dirigenten stopper mødet p.g.a. tiden. Ulla Britt foreslår valg mellem at fortsætte debatten eller vente til næste gang.

Casper mener, alvoren er stor - derfor korte indlæg!

Opklarende spørgsmål stilles!

David ønsker redegørelse for opgaven. Hvem er "de" i opgaven?

Jesper fastholder, at opgaven ikke er skrevet til huset og mener personerne er irrelevante.

Jesper redegør igen for trusler om vold mod bl.a. Kalle til stormøde. Flere eksempler gives. Arbejds- og mødeprocedurer i SMS til møderne imod husets idéer.

Birgitte mener ikke vi kan behandle sagen p. gr. a. manglende anklageskrift.

Casper mener, Jesper forsøger at "mildne sine udsagn" m.m.

Jesper redegør igen for idéen med opgaven (ikke til huset).

Vedrørende hans "Kommentar,....", et forsøg på at afklare sit skrift og fastholde skriftets ordlyd

Enig beslutning om udsættelse af afgørelse.

Birgitte mener ikke, sagen bør komme på pkt., da sagen ikke er afsluttet..

Redegørelse til bestyrelsen for indholdet af beslutningsforslaget. Konfliktløsning/eks-kclusion af Jesper, Kalle, Anne og Leif.

Af Jørgen B. Bitsch - undskyld hakkebrædtskriften, men fogeden tog min PC'er.

Takket være Jesper Lunds løbsagtige omgang med sin nedskrevne forskningsstrategi "En konfliktfuld case" (dette skrift blev fundet efterladt i baren ved lukketid fredag d.25/9)

er det nu muligt utvetydigt, at spore et mønster af organiseret konfliktmageri bag det seneste års mest deprimerende episoder i Studenterhuset.

Forfatteren (JL) fremhæver en konflikt (på 1½ år) mellem en gruppe mennesker, der beskæftiger sig med nordisk mytologi (Guess who!) og en gruppe mennesker, der på marxistisk grundlag arbejder med deres fag, psykologi. Denne konflikt er autentisk idet førstnævnte gruppe netop har været skydeskive for en massiv strøm af perfide, absurde og injurerende beskyldninger, fremrettet af "mennesker, der på marxistisk grundlag arbejder med deres fag, psykologi". De førnævnte beskyldninger reproduceres konsekvent af JL i opgaven. Således identificeres den nordisk-mytilogiske gruppe nederst side 1 med et fantasifuldt ordforråd af fascisme-synonymer. Det er med andre ord SMS/Yggdras¹¹, der sigtes til når fascismeprædikater herefter anvendes, om tendenser eller personer i huset - uanset, at disse sandsynlige beskyldninger er uden bund i virkeligheden.

Væsentlig er også identifikationen af mellemgruppen (øv. side 2), dvs. alle, som hverken er mytilogifans eller marxistiske psykologer. Denne store gruppe kendetegnes ved at modvirke forfatterens og ligesindedes intentioner gennem "autoritære ordninger". Det fascistiske og autoritære spøgelse dukker op igen s. 3 midt for. "Udover det specifikke omkring studenterhuset og det alment videnskabelige, ser jeg også en generelt formål i at udvikle redskaber til begribelse og intervention rettet mod autoritære og fascistiske tendenser". Forfatteren ser altså de autoritære og fascistiske tendenser i huset, som værende så stærke, at han på dette grundlag håber, at kunne udklække en generel strategi mod disse. De "autoritære/fascistoide" personers tilstedeværelse i huset slås atter fast s. 4 øv. "Jeg finder denne case velegnet også som udgangspunkt for generelle overvejelser over autoritære/fascistoide i bredere sammenhæng". Bemærk, at autoritære/fascistoide her fungerer som substantiv i sætningen. Nogle menér bare fascistoide/autoritære i

forfatterens verdensbillede. Der er ikke en gang tale om mere uskyldige forestillinger om såkaldt strukturfascisme. Vi har at gøre med skinbarlige fascistiske aktører. Det såkaldt antifascistiske/antiracistiske engagement tilkendes gives atter i slutsætningen. "Herudover vil erfaringerne kunne bruges i min egen (og andres) praksis i organiseret antiracistisk og fascistisk arbejde."

AT forfatteren ikke har megen respekt for de sagesløse forskningsobjekter, men tværtimod ønsker at opspike en konflikt mellem disse og forskeren ses af følgende. "Dette forskningsprojekt indebærer således på metodisk niveau en videreudvikling af en subjektvidenskabelig forskningsansats omkring forskning og arbejde indenfor interessekonflikter, der umiddelbart stilles så skærpet, at interesseafklaring de berorte hhv. forskeren- de udforskede imellem ikke stilles som en mulighed." (s. 3 øv.) eller JL's retoriske spørgsmål, "hvordan på subjektvidenskabeligt grundlag udforske de, der ikke ønsker at blive udforskede" (s. 3 midt).

Skruppelløsheden udstilles s. 5 midt for. "Da selve feltet for arbejdet er konfliktfuldt, og informationer således ofte stiller sig som "farlige", kan både misinformation og - i det mindste til tider undervejs i forløbet - en skærpelse af konflikterne forudses." "En forskning, der bl.a. indebærer udforskning af aktører, der ikke ønsker udforskning stiller allerede som udgangspunkt et problem. Min indstilling er, at problemerne på tale ikke blot involverer disse personer, og, at deres modvilje ikke skal forhindre overhovedet at beskæftige sig med problemerne."

JL spørger i sine "kommentarer angående eksklusionsbegæring" om eksklusionsbegæringen føler sig truffet når talen falder på "de autoritært magtsøgende". Det gør jeg naturligvis ikke spørgsmålet er imidlertid ikke om undertegnede føler sig truffet. Spørgsmålet er om det anvendte vokabularium er identificerbart med de absurde beskyldninger, som de ekskluderede in spe har fremrettet. Dette er i høj grad tilfældet. Disse fire har således fx skrevet breve til fagrådene om de "okkulte"

¹¹ Redaktionel kommentar: Side henvisningerne henviser til Jesper Lunds opgave (er trykt andet steds i denne avis).

²⁰ Redaktionel kommentar: Dette skrift er trykt andet steds i denne avis.

og "småracistiske" grupper i studenterhuset, og har individuelt ført en heksejagt og mistænkeliggørelse af såkaldt antifascistisk karakter. Annes tragikomiske anklager for sort magi er et eksempel. Kalles velkendte mangel på respekt for visse gruppers virke gennem verbale udsagn, som kan bevidnes omfangsrigt, samt gennem et hav af skriftligt materiale. Leifs forsøg på at overbevise DTH-studerende om et indhold af fascistisk overmennesketeori i et essay skrevet af et Yggdrasil-medlem er et andet eksempel. Listen over eksempler, der demonstrerer en koncensus mellem de 4 personers patologiske opfattelse af Yggdrasil-medlemmer er lang. Da jeg ikke har villet gøre denne sag til et personligt martyrium, har jeg ikke medtaget her. En sådan kan dog udfærdiges, hvis ønskeligt. Jeg har ikke taget denne sag op som et personligt hævnmotiv, men i ansvarlighed overfor huset.

JL's opgave formulering kaster lys over mange dunkle episoder i studenterhuset. Man forstår lige pludselig forårets populistiske angreb på bestyrelsen - den gennemgik ikke sagerne ordentligt - den tog forhastede beslutninger efter de fires mening. Dette forsøg på at påtage sig vetoret overfor bestyrelsen (som også udmøntede sig i breve til rektoratet) - den manglende respekt for det repræsentative demokrati, var altså blot et led i modarbejdelsen af den store autoritære midtergruppe. En sådan opfattelse og strategisk bearbejdning af studenterhusets institutioner og dens medlemmer må nødvendigvis udløse bekymring og vrede blandt medlemmerne. Det er en fremtidig konfliktbombe, ligesom det har været årsag til hidtidige for huset ødelæggende konflikter. Spørgsmålet om eksklusion er altså et anliggende om husets fremtidige eksistens. I og med, at hensigterne i "En konfliktfuld case" udgør selve logemliggørelsen af alle fremtidige konflikter i huset, er der med eksklusionsbegæringen tale om en slags "Studenterhusets gordiske knude". Jeg foreslår, at knuden hugges over, at vi forhindrer de ødelæggende

konflikter i at undergrave husets fremtidige eksistens.

Det er udtryk for foragt for en gruppe studenterhusmedlemmer, når JL sammensmelter hjørnestenene i disses livsanskuelser, den nordiske mytologi med vort sprogs værste gloser for ideologisk tilhørsforhold, og derefter sætter sig som mål, at bekæmpe dette ideologiske tilhørsforhold. Her er det mindre vigtigt om gruppen var blevet betegnet som fascist, satanist eller kannibaler (vi er i øvrigt ingen af delene - believe it or not!) af de fire. Disse udtryk er alligevel grebet ud af den blå luft som kamuflering af en langvarig hetz.

Når JL i sine kommentarer ang. ekskl.-begæring tilegner sig udtrykket prediktiv validitet som en videnskabeliggørelse af sin forudsigelse om egen eksklusion, så må det også være udtryk for prediktiv validitet, når en bankrøver forudsiger sin egen fængselsstraf. På godt dansk kan man snarere sige, at JL erkendte, at han var ude på et skråplan, når han iscenesatte konflikter for at skaffe kød på et tvivlsomt forskningsprojekt.

Referat af bestyrelsesmøde den 13/10-92, punkt 6

Tilstede: Cathrine, Erik, Jørgen, Christian, Birgitte og Ulla Britt.

Afbud: Simon, David og Casper.

Ad 6, Konfliktophævnning

Jørgen Bitsch har på opfordring fra bestyrelsen og Jesper Lund medbragt en skriftlig redegørelse for konfliktløsning/eksklusion af Jesper, Kalle, Anne og Leif¹¹. Bestyrelsen vil læse skriftet til næste gang og vil holde møde

om dette tirsdag d. 20/10-92 kl. 16⁰⁰-18⁰⁰ i studenterhuset²². Jørgen meddelte, at Jespers opgave er blevet fundet i caféen af Steen d. 25/9-92.

Birgitte mener stadig, at Jørgen Bitsch skal kunne dokumentere, hvordan Jespers opgave er kommet fra Jespers postrum og ned i caféen.

Cathrine mener, at problemet ligger i, at Steen, som har fundet opgaven, ikke afleverede den tilbage til Jesper, men i stedet bag om ryggen på Jesper afleverede opgaven til Jørgen Bitsch, som kopierede den til bestyrelsen.

Som modkrav til Birgittes krav vil Erik, Christian, Jørgen og Ulla Britt så stille krav om, at Jesper dokumenterer, at opgaven har ligget i postboxen.

Bestyrelsen vil skrive en appel i Husavisen, hvor man vil opfordre den person eller de personer, der har taget ting i Regnbuens postrum til at melde sig.

Reportage fra:

Ekstraordinært bestyrelsesmøde d. 21.10.92

Af Rasmus Helles. Husavisens udsendte medarbejder.

Dirigent: Casper.

Referenter: Birgitte og Rigmor.

Mødet blev indledt med behandling af en række procedure spørgsmål, som jeg kort vil gennemgå i det følgende.

For det første diskuterede man, hvorvidt mødet skulle holdes åbent eller lukket. Man valgte efter nogen diskussion at dele mødet op i to dele, hvoraf den første, nemlig parternes indlæg i sagen, opklarende spørgsmål og

procedurer skulle holdes *åben*, og den anden, som var bestyrelsens votering, skulle holdes *lukket*. Det var et generelt ønske blandt bestyrelsesmedlemmerne, at voteringen skulle holdes lukket, for at sikre den størst mulige frihed i diskussionen, da man ikke ønskede at sidde og tale om personlige forhold, mens de pågældende var til stede. De anklagede ønskede for deres part, at så stor en del af mødet, som overhovedet mulig blev holdt åbent, for at eliminere enhver senere tvivl om, hvem der sagde hvad til hvem, og for at kende bestyrelsens bevæggrunde/overvejelser omkring eksklusionen.

Af samme årsag blev endnu et spørgsmål taget op, nemlig de anklagedes forslag om at optage mødet på bånd. Dette afstedkom nogen diskussion. Argumenterne imod faldt især på tre områder, nemlig en generel modvilje mod at blive optaget på bånd overhovedet, en opfattelse af at det ville bevirke en (øget) stemning af mistillid og endelig en frygt for, hvad løsrevne citater fra båndet senere kunne bruges til. Argumenterne for var centreret omkring, at eventuelle uoverensstemmelser i fremtiden ville kunne løses, netop ved at alle citerede argumenter ville kunne høres i deres kontekst. Der blev stillet nogle forskellige forslag, og efter afstemning blev det vedtaget at første del af mødet kunne optages på bånd, af hvilke kopier skulle opbevares i hhv. Studenterhusets og Studenterrådets bankbokse.

Tredje del af procedure-proceduren var rækkefølgen af de forskellige indlæg. De anklagede anmodede om at kunne fremlægge deres forberedte forsvarstæler først, og at Jørgen Bitsch (JB) derefter skulle have lejlighed til at uddybe eksklusionsbegæringen. Argumenterne var, at man frygtede at der ville komme nye anklagepunkter frem, under henvisning til, at eksklusionsbegæringen var det tredje anklageskrift der blev ført, hvor de to foregående var JB's mundtlige begæring, refereret i bestyrelsesreferater. Diskussionen

¹¹ Redaktionel kommentar: Jørgens anklageskrift er trykt andet sted i denne avis.

²² Redaktionel kommentar: Husavisen udsendte medarbejder overværede dette møde, og en reportage herfra kan læses andet sted i denne avis.

blev imidlertid afgjort til JB's 'fordel', under henvisning til almindelig retspraksis, hvor anklageren starter med at fremlægge anklageskriftet. Samtidig blev det afgjort dels at JB ikke, som anmodet, kunne føre Pelle som vidne under mødet, og at han ikke som bestyrelsesmedlem var habil til at deltage i votering og afstemning. Dette skete fordi JB havde stillet sagen som enkeltperson, og ikke som bestyrelsesmedlem, dvs på vegne af andre. Habilitetsspørgsmålet blev afgjort ved afstemning alle mod én).

Disse indledende øvelser tog 1 1/2 time.

Herefter fulgte så de egentlige indlæg i sagen. Da det af pladsgrunde forekommer umuligt at fremlægge samtlige parter indlæg, har Husavisens udsendte medarbejder set sig nødsaget til at fortage (voldsomme) forkortelser og forenklinger af forsvar og anklager. Da anklageskriftet desuden er tilgængeligt i sin helhed andetsteds i husavisen, vil jeg nøjes med forsvaret. Anne var ikke til stede på grund af sygdom.

For Jespers vedkommende gik en del af forsvaret på selve opgaven, og de formuleringer, der var rejst tvivl om. Indledningsvis forklarede han, at der var tale om en opgave i et metodefag, og at det skitserede forskningsprojekt aldrig skulle udføres. Med hensyn til fascisme-problematikken fremdrog han to ting, nemlig at han på intet tidspunkt angreb nogen personer eller grupper for at være fascist, og at han kun brugte betegnelsen faseistoid omkring bestemte personers handlinger i bestemte sammenhæng, nemlig Per og Pelle i husanliggender.

**

Leif fremførte for sit vedkommende at han ikke kendte anklageskriftet, og ikke havde fået det til gennemlæsning før selve dagen trods skriftlig henvendelse til huset, og at han i øvrigt heller ikke havde kendt noget til opgaven før sagen blev taget op. Han kendte

heller ikke JB andet end ved navn, og havde ikke haft andet end yderst sporadisk kontakt med huset siden foråret. Endelig havde han ikke skrevet under på brevet til fagrådene.

**

Kalles forsvar handlede primært om beskyldningerne for "patologisk åndsfællesskab". Han blev [vistnok først på mødet, RH], anklaget for at der skulle være en meget bestemt tone eller linie i de forskellige breve, han har skrevet i forbindelse med de forskellige konflikter, han har været involveret i. Han identificerede selv den linie, som den der havde ført frem til fællesudtalelsen på generalforsamlingen.

Herefter fulgte en runde med opklarende spørgsmål. De af bestyrelsen stillede, har jeg så vidt muligt indbygget i ovenstående fremstilling

En anden del af de opklarende spørgsmål gik på at forsøge at fastlægge tidsrammen for, hvornår SMS var repræsenteret i huset. Det blev bestemt til at være indtil primo marts '92, og igen fra juni-augusti '92, i sidste periode dog kun med Per som medlem. De andre var gået over i Yggdrasil. Dette fik den opmærksomhed, fordi Per var en af hovedårsagerne til, at brevet til rektoratet blev skrevet.

Derudover stillede de anklagede en række spørgsmål til JB. De søges kort opbrudt i det følgende. Man søgte at få belyst, hvordan JB havde fået fat i opgaven, og i forlængelse heraf om han ikke følte en forpligtigelse til, som bestyrelsesmedlem, at redegøre for dette. JB gentog sin forklaring om at en person fra Yggdrasil havde fundet opgaven i baren. Man udbad sig også en liste med 3 eksempler på den det "patologiske åndsfællesskab". JB anførte brevet til fagrådene [som Leif altså ikke er medunderskriver af, RH], og henviste derudover til Pelle for yderligere detaljer, da han ikke kunne huske flere.

En anden række spørgsmål gik på forholdet ml. SMS og Ygg, samt på et introduktionsmøde, som SMS afholdt i huset i efteråret '91, og i hvilken forbindelse bl.a. hagekors- og perkerbegreberne blev brugt [af Per, RH]. JB henviste til at der kunne siges at være en vis consensus mellem Ygg/SMS bare minus Per og SMS' formand Stig. Han mente at perkerbegrebet skulle være brugt ironisk i sammenhængen, og at for yderligere uddybning af disse ting kunne man henvende sig til Pelle, da han ikke selv havde været med til mødet.

Herefter fulgte replik/duplik fra de implicerede parter, der groft set opridsede hovedpointer omkring sagen og svar (eller mangel på svar) på de opklarende spørgsmål.

Procedurer

JBs procedure lå i forlængelse af anklageskriftet, i det han trak linierne for den "patologiske consensus" op igen som han fandt den eksemplificeret i debatten på mødet, og anmodede i øvrigt bestyrelsen for en gang for alle at løse det længe verserende problem i Studenterhuset ved at vedtage eksklusionen.

De anklagede trak for deres part to områder frem. For det første, hvordan man kunne argumentere mod anklagerne i eksklusionsbegæringen, eksemplificeret i en klargøring for det rimelige i at tale om overmennesketankgang, med henvisning til nogle Aliester Crowley citater (Libor Oz), der på forskellig vis (bl.a. som A3-kopi) havde cirkuleret i Studenterhuset.

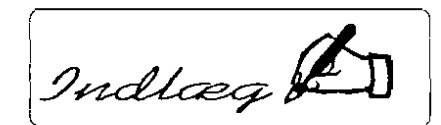
For det andet hvordan bestyrelsen ville reagere overfor JB, da man fandt det godt gjort at der her ikke var tale om en eksklusionsbegæring med opgaven (der var tilvejebragt ulovligt) som det primære, men at han nærmere agerede på vegne af Pelle, så der altså nærmere var tale om et opgør med

gamle fjender, nemlig dem der kan huske Pelles historie i huset.

Bestyrelsens reaktion blev ønsket stærk, da man ellers mente at Pelle m.fl. ville have en klemme på bestyrelsen. Dette skal forstås ud fra det synspunkt at eksklusionsbegæringen egentlig var rettet mod retten til at ytre sig kritisk om forhold i huset. Hvis bestyrelsen derfor havde vedtaget eksklusionsbegæringen, ville dette forhold så at sige blive ophøjet til lov i Huset, og alle der herefter reitede kritik mod noget punkt i huset, ville rette kritik mod selve huset.

Behandlingen af de principielle ting omkring huset, JB samt hvorledes sagen følges op, blev udsat til et senere bestyrelsesmøde.

Eksklusionsbegæringen blev enstemmigt forkastet.



Præsentation af nyt bestyrelsesmedlem

Da jeg synes, det er en god idé, at nye bestyrelsesmedlemmer præsenterer sig i Husavisen (som Simon gjorde i sidste nummer) vil jeg hermed tage tråden op, da jeg som valgt suppleant på generalforsamlingen d. 26. september, 1992 nu også skal til at sidde i bestyrelsen.

Mit navn er Rigmor Têtevide (og ikke "Tit-gid", som Bente skrev i referatet fra GF). Jeg er 21 år og læser statskundskab på 3. semester på KU. Jeg er kommet ind i huset via Studerende Mod Racisme. Lige nu bor jeg i et studenterkollektiv på Frederiksberg. Tidligere organisatorisk erfaring har jeg fra Danske Gymnasieelevers Sammenslutning.

hvor jeg dels var aktiv i Fælleslejrrådet i Storkøbenhavn, dels sad i bestyrelsen ét år (88/89).

Jeg håber huset frem over vil bevæge sig i en mere åben og positiv retning, med større tillid og tryghed blandt husets interne brugere. Jo rarere her er, jo flere mennesker vil vi også få ind, det være sig som aktive i grupperne, nye grupper eller blot som gæster til arrangementer.

Jeg håber bestyrelsen vil komme til at arbejde mere udadvendt og i øget samarbejde med repræsentantskabet, da jeg tror dette netop vil gavne trygheden og åbenheden i huset. Indtil nu har bestyrelsen for mange af os, tror jeg, virket som en lukket "elite".

Selvfølgelig håber jeg også vores problemer med lokalemangel vil blive løst i nærmeste fremtid ...

I øvrigt synes jeg flere skulle bruge Husavisen til interne beskeder osv. Det er absolut et godt initiativ og en god idé²³!

Kærlig hilsen

Rigmor

"Fascisme"/"det fascistoid"

Ordet "fascisme" har været en del af konflikten. Jeg og andre er ofte - ikke mindst i den netop overståede eksklusionssag - gentagne gange blevet anklaget for at kalde SMS/Yggdrasil-medlemmer for fascist og nazister. Når de, der anklager - især Pelle og

nu Jørgen Bitsch - bliver bedt om at forklare, hvornår og af hvem de er kaldt fascist/ nazister kommer der enten intet svar, eller det viser sig, at der er sagt "fascistoid" eller "fascistiske tendenser". Og her ligger en væsentlig skelnen, som er nødvendig at holde fast i. Det forekommer mig, at Pelle og Jørgen Bitsch ønsker at sløre forskellen mellem begreberne "fascisme" og "fascistoid" - og bemærkelsesværdigt er det, at jeg ikke i denne eksklusionsproces er blevet anklaget for at kalde SMS/Yggdrasil-medlemmers handlinger for "fascistoid".

Jeg har tidligere nævnt - bl.a. i den omstridt opgave - , at jeg ser ordet "fascistoid" som dækkende væsentlige aspekter af først og fremmest Per og Pelles handlinger.

Men hvad betyder ordene?

Gyldendals etbinds leksikon, 1988:

Fascisme:

- *"Samlebegreb for politiske bevægelser med autoritære, nationalistiske, anti-parlamentariske og antisocialistiske idealer. ... Fælles for disse bevægelser var, at de reddede det borgerlige samfund ud af en krisesituation ved at ophæve det politiske demokrati og nedkæmpe arbejderbevægelsen med støtte af en småborgerlig massebevægelse organiseret omkring nationalistiske idealer."*

Gyldendals fremmedordbog, 1983:

Fascistoid:

- *"Som har fascistiske træk; som har lighed med eller peger mod fascisme, fascismelignende."*

Derudover kan en nærmere karakteristik af det fascistiske være:^{24,25}

En verden, der deles op i venner og fjender. "De gode" som de, der kan indeholdes i et abstrakt fællesskab (nation, race, "udvalgt mennesker" etc.). Denne forskel mellem de gode og de onde kan ikke begribes. blot "påkaldes" og propagandaen mod "de onde" sker gennem egenskabstilskrivning: blot ved at kalde dem onde, rotter, undermennesker etc. De modsætninger, der muligvis eksisterer mellem de gode og de onde kan ikke begribes som interessemodsatninger, og dialog mellem de "os" og "dem" forsøges undgået.

Det abstrakte fællesskab - "folket", "racen", "nationen" etc. - benyttes argumentativt, der tales på vegne af "folket" etc., også fx. af højreekstremistiske bevægelser, som stort set hele "folket" tager afstand fra. Denne talen på vegne af "manden på gulvet" som magtesløs overfor "det politiske bureaukrati" hindrer dog ikke en parallel argumentation for diktaturets indførelse med henvisning til "pøbelens" manglende evne til medbestemmelse. En lignende modsætning udgøres af de typiske krav om "lov & orden", som dog ikke hindrer en mere eller mindre skjult selvtagtsstrategi; og - i den grad magten indehaves - konsekvente brud på både alment anerkendte menneskerettigheder og de love, som fascisternes selv indfører.

Det abstrakte fællesskab ses som havende en historisk ret til magten. Denne magt retfærdiggøres oftest med styrke. "Vi er de stærkeste, og derfor har vi ret". Tankegangen er præget af socialdarwinisme - "magt er ikke bare ret, men også sundt". I den grad det abstrakte fællesskab ikke har uindskrænket magt og succes tilskrives dette "forening" af mennesker, der ikke tilhører "de gode", f. ex. jøder, udlændinge, socialister, feminister, religiøse grupper, homoseksuelle etc.

Dyrkelsen af "styrke" giver sig også kulturelle udtryk, f. ex. gennem dyrkelse af kropslige kraftpræstationer, militaristiske parader og i billedlige fremstillinger. Denne dyrkelse af

styrke og magt er forståelig som svar på en afmagtssituation - som til tider i større eller mindre grad fremsattes som antikapitalisme, men mere gennemgående som fremstillet som resultat af "forurening af folkesjælen"; gennem jøder, indvandrere etc. eller gennem ideer, som betegnes "landsforræderiske", "udanske" etc. - oftest socialistiske og antiautoritære ideer.

Fascismens udgangspunkt i afmagtssituationer giver dog ikke grundlag for et egentligt handlefællesskab, da perspektivet for fascismen ikke er ophævelse af magt/afmagt, men erobringen af magten. Således er de fascistiske bevægelser præget af indre magtkampe, som oftest er meget personafhængige, ligesom bevægelsernes succes også er meget personafhængige.

Censur og antirationalisme er nødvendige midler til at opretholde løggen; demokrati og videnskabelighed må sættes ud af kraft. Løsninger kan ikke findes på rationel og ligeværdig vis, men må ske gennem vold og propaganda.

Indtil er fascismen organiseret hierarkisk; som regel én leder, hvis ord er lov, og som oppefra og ned indsætter og styrer sine underordnede. En meget benyttet metode til at få de underordnede til at makke ret, er det at "have noget på dem", at kunne afsløre dem. Ofte blot en detalje til at starte med, men mere og mere efterhånden som vedkommende tvinges til at begå stadig flere forbrydelser. Lederens ord er uimodsigelige, da han fungerer som en slags "præst", der har adgang til det abstrakte fællesskabs "budskab". Fascismen har således religiøse aspekter ved at henvise til en grundlæggende ikke-materialistisk begrundelses- og retfærdiggørelsessammenhæng, som udvalgte mennesker har et særligt fortolkningsmonopol på. I fascismen er "guden" dog affivet til fordel for føreren, der har status af inkarnationen af det abstrakte fællesskab.

diktatorisk ideologi generelt. Således er der Ceka, uenslignende om, hvorvidt Francos styrke i Spanien var at betegne "fascistisk".
²³ Den følgende fremstilling er lidt rodet; sorry, men det er gået lidt hurtigt.

²⁴ Redaktionel kommentar: HORT, HORT!

²⁵ Der er indenfor fascisteforskningen ikke enighed om en definition på eller afgrænsning af "fascismen". Væsentlige uensigheder er fx omkring hvorvidt betegnelsen udelukkende skal gælde den italienske fascisme - som introducerede betegnelsen, samt hvorledes fascistisme skal afgrænses fra

Da fascismens grundlæggende politiske budskab er diktaturet og undertrykkelse af de enkelte menneskers og interessegruppers meninger og handlinger, tager mange fascistiske bevægelser en "kvasi-fascistisk" form; dvs. argumenterer ikke åbent fascistisk, men tiltemper den offentlige fremtræden efter opportunistiske kriterier. F.eks. nedtonede Hitler antisemitismen gennem nazistpartiets vej mod magten i 20'erne og i starten af 30'erne, for ikke at skræmme vælgere og magthavere med sin ekstremistiske politik - og for ikke at det tyske socialdemokrati skulle få øjnene op for faren. Samtidig lod han dog andre "enkeltpersoner" i nazistpartiet fremkomme med antisemitisk propaganda - således at Hitler ikke behøvede at stå til ansvar for disse meninger, men blot henvise til at de enkeltpersoner, der fremkom med grovhederne, selv måtte stå inde for dem.

Med håb om at have klargjort mere end forvirret.

Jesper

(Regnbuen og Studerende Mod Racisme)

Dette møde ønskes optaget på bånd. (Åbenhed og demokrati. Jeg ønsker det for at sikre min retsstilling. Og man kan jo se, hvad der kom ud af det sidste eksklusionsforsøg: tvivl, fordrejninger osv.)

Hvem har skrevet dette? Kan JB stå inde for det? ("Listen over eksempler, der demonstrerer en konsensus mellem de 4 personers patologiske opfattelse af Yggdrasil-medlemmer er lang"; kom med nogle stykker. Det eneste, der nævnes er brev til fagrådene - der var Leif ikke med. Leifs forsøg på at overbevise DTH-studerende om et indhold af *fascistisk* overmennesketeori .."; hvem, hvornår, fascistisk?)

l. 15.: "Det er med andre ord SMS/Yggdrasil, der sigtes til når fascismeprædikamentet herefter anvendes"

l. 32.: "Vi har at gøre med skinbarlige fascistiske aktører" s 2, l. 38: "Her er det mindre vigtigt om gruppen var blevet betegnet som fascister..."

Jeg benytter ordet "fascisme" 3 gange i opgaven - de to af passagerne citerer JB - alle gange omhandlende det, generelt at udvikle redskaber mod fascisme, og omhandler således ikke umiddelbart situationen i huset. Hvorfor er det så magtpåliggende for JB af fordreje "fascistoid" til "fascistisk"? - iøvrigt et fænomen, der ofte er set - jeg har efterhånden mange gange fået at vide, at jeg har kaldt forskellige personer i huset for fascist; Jeg ved med sikkerhed, at det har jeg aldrig gjort. Manipulation.

l. 13.: "Et fantasifuldt ordforråd af fascisme-synonymer" Hvad er dette for "synonymer"?

l. 17. "Væsentlig er også identifikationen af mellemgruppen (øv. side 2), dvs. alle, som hverken er mytologifans eller marxistiske psykologer. Denne store gruppe kendetegnes ved at modvirke forfatterens og ligesindedes intentioner gennem "autoritære ordninger". og s 2 l. 24 "den store autoritære midtergruppe".

fra opgaven: (efter manipulationsformer mm.) "Overfor disse former for interessevaretagelse stilles en "rationalistisk" argumentation udfra åbne begrundelser oftest umiddelbart magtesløs. Medvirkende hertil er "mellemgruppens" forholden sig til konflikterne - særligt gennem forsøg på konfliktafværgelse, bl.a. gennem i angstfyldte situationer tendentielt at godtage krav om suverænitetscentrale beslutningsprocesser - "for at undgå skænderierne". Indholdet i konflikterne bestemmes ofte af mellemgruppen som "politik" eller "personlige uoverensstemmelser", og dermed ikke noget, man behøver at forholde sig til, hvorfor løsningen "I mí gí udenfor og síls" jævnlige foreslås. Det problem, at modstanden mod det autoritære af mellemgruppen (ofte) søges modvirket gennem autoritære ordninger, stiller det umiddelbart svært at bringe problematikkerne op, og en ren magtkamp med det autoritære vil - blandt andet - have den samme uheldige konsekvens."

Gruppen kendetegnes således ikke gennem autoritære ordninger - men gennem aktive forsøg på ikke at tage stilling. Heldigvis er der sket meget siden maj måned - der er blevet langt bedre muligheder - og ingen siger længere "gå udenfor og slås"; det bliver mere og mere tydeligt, at der er substans i sagen. F.eks. gennem denne eksklusionsbegæring.

Splittelsesforsøgene - forsøgene på at gøre problemet til et mellem huset og os fire fortsætter i anklagen: "Man forstår lige pludselig forårets populistiske angreb på bestyrelsen - den gennemgik ikke sagerne ordentligt - den tog forhastede beslutninger efter de fires mening." 4-banden er på banen igen. Hvad har f.eks. Leif sagt i den anledning?

Du kalder mig skrupelløs fordi jeg ikke accepterer problemet og så vidt muligt blander mig udenom. Jeg er skrupelløs fordi jeg ikke kigger bort, når løgne, manipulation og trusler flyder over bordet. Som jeg skriver i opgaven, er det problematisk at forske, når forkl. ønsker at skjule deres handlinger - men det ville da være topmålet af skrupelløshed kun at ville forske der, hvor der ingen sådanne problemer er.

I forlængelse heraf vil jeg lige nævne et par eksempler på intentionstilskrivninger i anklagen: "et mønster af organiseret konfliktmageri" (- hvor får du dog tanken fra?) - (") forfatteren ønsker at oppiske en konflikt mellem de sagesløse forskningsobjekter og forskeren(") "At JL erkendte, at han var ude på et skråplan, når han iscenesatte konflikter for at skaffe kød på et tvivlsom forskningsprojekt" Disse er dels uden hold i virkeligheden (mine intentioner), dels allerede besvaret i "kommentarer ...".

I denne sammenhæng kan også nævnes metaforen "når en bankrøver forudsiger sin egen fængselsstraf". Denne kriminalisering er urimelig. Det er heldigvis ikke alle sammenhænge, hvor det i sig selv at ville trænge til bunds i, hvad der foregår, medfører eksklusionsforsøg.

Nu kan tilhørere måske synes, at det er overflødigt at gå sådan ned i detaljer - sagen er jo åbenlyst ubegrundet. Ja, men lad os se på, hvad der foregår. Jeg er aldrig før i mit liv blevet udsat for så massive og krænkende anklager som fra Per, Pelle og nu JB. Det vil jeg gerne trænge til bunds i. Det er vigtigt for mig, - og det er vigtigt for Studenterhuset, hvis vi skal sørge for at det i fremtiden bliver til at være her på en ordentlig måde.

Og nu vi er ved det: Citat fra fællesudtalelsen: "...Blame the Victim". Dette omhandler dels, at den der disrespekter/hetzes stilles til ansvar for samme, fx. at den der trues med vold selv har været ude om det; og dels at personer fører sig frem som offer, og med denne offerstatus

ser det legitimt at nedværdige, håne eller lyve overfor andre."

Hele skriftet er holdt indenfor "Blame the Victim". Fordi nogle - bl.a. jeg - gør opmærksom på forhold i huset, der bør gøres åbne, bl.a. afor at hindre fremtidige overgreb, skal vi smides ud af huset. Dette viser med al ønskelig tydelighed relevansen af fællesudtalelsen. En helt klokkeklar brug af "Blame the Victim" indleder anklageskriftet: "Takket være Jesper Lunds løvsagtige omgang med sin nedskrevne forskningsstrategi ..." Det er altså min skyld, at nogle har stjålet min opgave? Der er altså mig, der er den skyldige fordi jeg ikke har så meget mistro til mine medmennesker, at jeg ikke har låst det inde - og vedkommende, der har stjålet det, som er helt uskyldig? Noget helt andet er, at flere ting måske nok må låses inde fremover - en kedelig udvikling.

Som bestyrelsesmedlem har man pligt til at søge tyveri i Stunterhuset opklaret. Hvis man - på en eller anden måde - har kendskab til at noget er stjålet, har man, for at leve op til sin ansvarspligt, pligt til dels at søge forholdene heromkring lagt åbent frem, dels at sørge for at papirerne afleveres til den, de er stjålet fra. Dette uomtvistelige krav har JB haft mange chancer til at forsøge at opfylde. - da han rejser sagen ved at sige, at det blev fundet i caféen lørdag efter generalforsamlingen. - da Pelle samme tirsdag fremfører, at det er blevet stjålet af en, der så havde lagt det i caféen for at Pelle m.fl. så ville finde det. - da han den følgende tirsdag ikke vil sige, hvem, der har bragt det videre - og måske heller ikke, hvem der har stjålet det? - da han tirsdagen efter hævder, at det er Steen, der har fundet det i caféen fredag ved lukketid. Udover det uholdbare i, at nogle af disse forklaringer må være løgn, er det uholdbart at sidde i bestyrelsen - og så lyve efter behag.

Derudover viser der sig et fænomen, vi i huset er stødt på før: At nægte at udlevere oplysninger af fælles vigtighed med henvisning til andre personers accept. Per, der ikke ville udlevere båndet fra SMS-introduktionsmødet fordi en eller anden formand, som vi aldrig har set, ikke ville have det. Og Pelle, der som bestyrelsesmedlem læser et kriminel brev op - og så nægter at udlevere det. Dels skal grupper i Studenterhuset være ansvarlige overfor huset, dels kan man slet ikke sidde i bestyrelse uden selv at være ansvarlig overfor sine handlinger.

Kommentarer angående eksklusionsbegæring.

- Hvem fremsætter eksklusionsbegæringen, og med hvilken ordlyd? Hvad er det i opgaven, der virker så anstødeligt, at det herudfra vurderes, at jeg ikke længere kan være aktivist i Studentarhuset?
("løse konflikter på højt niveau"; hvis dette skal forstås i psykologfaglig terminologi - at højne begribelsen af problemet og mere adækvat forholdene - så OK.)
- For at undgå rygter og fordrejninger ønsker jeg dette møde optaget på bånd - så kan det bringes i husavisen udskrevet hvis nogen ønsker dette. Alle ved vi, at ikke alt kommer med i et referat, og at referater kan mistænkeliggøres.
- For at sikre ordentlig behandling af begæringen, ønsker jeg ordstyrer og mulighed for at forklare mig.
- Hvorledes er opgaven kommet Pelle/Jørgen i hænderne? Det blev stjålet fra mit postrum, vistnok sidst i ugen op til generalforsamlingen.
(Leif stødte på et tidspunkt i sin specialeproces på et papir underskrevet Per Pelle Jørgensen. (Og det ved at låne det på biblioteket.) Leif mente, at det måtte være skrevet af Pelle (Buhl). Og det var det så, og bl.a. jeg læste det. Dette blev af Pelle udskrevet som en forbrydelse. At man tog en af hans gamle opgaver op i en argumentation!)
- For at arbejde på en saglig og demokratisk løsning, burde anklagen være udfærdiget skriftligt - offentligt for de anklagede.
- Juridisk: *Overordnet* gælder for studentarhusets formål, at det bl.a. "arbejder aktivt både indadtil og udadtil i forhold til sine omgivelser for et åbent og demokratisk samfund." Underordnet dette gælder det for "medlemsforhold og pligter" at "Medlemmerne er forpligtet til at overholde foreningens vedtægter og husorden og medlemsaktiviteter skal udøves med respekt for andres politiske, religiøse og filosofiske overbevisning, samt etniske oprindelse". Min politiske overbevisning er demokratisk, min filosofiske holdning er at mennesker kan samarbejde der, hvor de raler sandhed. Jeg oplever, at jeg forsøges ekskluderet på det, at jeg arbejder for åbenheden - på faglig vis. "Åben faglighed" kan også kaldes "en filosofisk holdning". Føler eksklusionsbegæringen sine holdninger truffet, når talen er på "de autoritært magtsøgende"? Eller er det fordi vedkommende ikke synes beskrivelsen passer på ham selv - og hvorfor er det så ikke anklagen istedet for henvisning til "politiske, religiøse og filosofiske overbevisning, samt etniske oprindelse"? Banen ville da være kridtet op til snak om, hvad der egentligt står i opgaven - og en sådan snak er jeg ganske åben overfor.
- En eksklusion er den hårdeste sanktion husets vedtægter åbner op for. Det gælder, at "Misligeholder et medlem sine forpligtelser i henhold til § 7, stk. 1, kan bestyrelsen udelukke dette medlem fra Foreningen Studentarhuset med øjeblikkelig virkning i kortere eller længere tid og i grove tilfælde eksklusion." (Min fremhævelse) Og denne sanktion er ikke bare rettet mod mig, men også mod Anne, Kalle og Leif. De har ikke deltaget i udfærdigelsen af opgaven. Hvorfor skal de ekskluderes? Hvad er det for en lynching?

- At Jørgen Bitch træder ind i bestyrelsen på en sådan måde, tyder desværre på, at han kommer til at varetage hvervet som bestyrelsesmedlem elendigt. Det er en dårlig start at komme med så søgt en eksklusionsbegæring. Hvis ikke situationen var alvorlig, så var den dybt latterlig. Og han fastholder konflikten på usaglig grund med tidsspilde til følge.
- Hvis dette skrift er så uacceptabelt for eksklusionsbegærreren, hvad så med fællesudtalelsen vedtaget på generalforsamlingen? Det udsiger mere om "de autoritært magtsøgende" end mit mere teoretiske skrift. Hvorfor er fællesudtalelsen ikke indbragt for bestyrelsen som eksklusionsgrund? - tjaa, måske fordi fællesudtalelsens ordlyd blev vedtaget på generalforsamlingen som en acceptabel fremstilling. Og "blame the victim"-logikken - som beskrives i fællesudtalelsen - synes tydelig her. Det er trist, at svaret på at være udsat for denne logik nemt fanges i kappestrid om "hvem slog først", eller "hvem er mest dum". Men jeg ser ingen anden vej at rense mig for anklagerne på, end redeligt at gøre rede for situationen, som jeg ser den. Så må det videre være op til andre at vurdere på seriøs og indholdsmæssig vis.
- Skrifter er lavet som behandlingen af et forskningsteoretisk problem i et metodefag på psykologi. Kravene til opgavet var: skriv min. 3 sider om hvorledes et forskningsmetodisk problem kan foregribes. Dette kunne jeg jo have forklaret nærmere. Hvis man havde henvendt sig til mig, som skrevet i husavisen for juni: *"Jeg har skrevet en lille opgave til studiet omhandlende, hvorledes man forskningsmetodologisk kan overveje det problem at forske med folk, der ønsker at skjule deres interesser - og dette med huset som eksempel. Hvis nogen ønsker en kopi heraf, så henvend jer til mig."*

Om skriftets ordlyd har jeg da også et par kommentarer:

- Først en indrømmelse: på side et står der i sidste afsnit: (se dette). "EksPLICIT racistisk" bør ændres til noget, der f.eks. indeholder de ovenstående citater - som alle kommer fra Per til huset. Og sådan noget som betz mod kristne (som Per fik en "næse" for af bestyrelsen), og det, at Pelle erklærer det som en umulighed at han kan have fascistiske eller nazistiske (jeg husker ikke det præcise ord) tilbøjeligheder, fordi han er jøde. Samt fremstiller sig som forfulgt "fordi han er jøde" - (hvilket i sig selv er en særdeles grov beskyldning at komme med. Jeg vidste ikke at Pelle er jøde, før han første gang anklagede mig for at forfølge ham, fordi han er jøde.)
- Til opgavens sigte og udformning. Dette synes jeg fremgår af opgavens ordlyd. Fx. fra s. 1: "Det følgende skrift er en formalisering og ekstrapolering¹ af de overvejelser og interventioner, der allerede udføres."
"Beskrivelse af problememes fremtrædelse er forenklet, dels af hensyn til de berørte personer og grupper, dels af praktiske årsager."
"Det skal understreges at mange af de følgende vurderinger ikke nødvendigvis deles af alle involverede personer."
Hvad der på trods af simplificering, udvælgelse mhp en bestemt forskningsmetodologisk problemstilling og rettedheden mod bredere videnskabelige og samfundsmæssige problemsammenhænge bliver tilbage af udsagn om "de autoritært

¹ ekstrapolering: at forestille sig en udvikling udover det kendte eller konkret tilstedeværende, men med udgangspunkt i de logikker eller sammenhænge, der allerede er til stede.

magtsøgende" er: gennem trusler, løgn og manipulation søger de magten. Og disse ord står jeg ved.² Løvrigt er jeg da selv, også før denne eksklusionsbegæring beskyldt for at lyve, manipulere etc. - uden at disse beskyldninger dog er forsøgt begrundet fra anklagers side.

- Og lige en lille spøjs detalje for de videnskabeligt interesserede: på side 5 står nævnt som mulige problemstillinger, hvis jeg realiserede forskningsskitsen: "At forskellige instanser i huset - med besluttende myndighed - vil forsøge at stoppe projektet, evt. med trussel om at ekskludere mig." At jeg har foregrebet denne problemstilling teoretisk er et udtryk for "prediktiv validitet", dvs. at jeg gennem dét teoretisk at foregribe en opdukkende problemstilling sansynliggør kvaliteten af analyseme.
- Jeg har ikke tænkt mig at stoppe mine faglige overvejelser over Studenterhuset og mennesker heri - og jeg håber, at andre vil tænke med.
- Til slut vil jeg sige til bestyrelsen: Det er nødvendigt, at I tager en klar stilling i den konflikt, der er kørt helt ud i det groteske. Det nytter ikke med henstillinger om på en gang at stoppe den og at lade den ligge, på en gang at forklare sig og at tie stille.

² Og jeg vil da gerne lige tilføje: politisk chikane, undertrykkelse af en saglig og faglig debat i Studenterhuset, samt at sjofle brugen af vedtægterne.

Kommentarer angående eksklusionsbegæring.

(Får dette skrift blev tilst op - incl. enkelte kommentarer - havde der dels været snak om procedure, bl.a. krav om skriftlig anklage. Jeg anmodede om at mødet blev optaget på bånd, således at det senere kunne bringes udskrevet i husavisen, såfremt nogen ønskede dette. Der var udbredt modstand mod båndoptagelse blandt bestyrelsesmedlemmerne; men jeg fik da lov til at optage dØt jeg selv sagde. Jørgen var mundtligt kommet med sine indsigelser angående opgaven. Disse gik bl.a. på, at omtalte personkreds kan genkendes ud fra opgaven, at disse personer betegnes fascist - dette stgtes sansynliggjort gennem en række citater, at der i opgaven ligger intentionen at skilpe konflikterne, at forfatteren ser ned på den omtalte personkreds' religiøse forestillinger, samt at Anne, Kalle og Leif skal ekskluderes grundet "et åndsfillesskab med forfatteren.)

"Dette er udfærdiget ud fra de få informationer, jeg havde i forvejen. Efter i tirsdags kom Birgitte ned og sagde, at der var kommet denne her begæring, og jeg snakkede med Erik om det - jeg kan ikke huske om jeg har snakket med andre om det. Jeg har kigget i bestyrelsesreferatet, og det der står er at Jesper ønsker at hæve konfliktniveauet og at opgaven strider mod det med politiske, etiske, filosofiske, samt etniske oprindelse. Ud fra det har jeg så skrevet:

- Hvem fremsætter eksklusionsbegæringen./det er så åbenlyst Jørgen Bitch/ og med hvilken ordlyd? /det er åbenbart ikke muligt at få på skrift/ Hvad er det i opgaven, der /afbrydelse/ virker så anstødeligt, at det herudfra vurderes, at jeg ikke længere kan være aktivist i Studentarhuset?
("At hæve konfliktniveauet"/som der står i referatbogen/; hvis dette skal forstås i psykologfaglig terminologi - at højne begribelsen af problemet og mere adækvat forholden - så OK. /man kan sige, at hve det fra bjrnehaveniveau til at snakke om det, det egentlig handler om. Mit ønske er ikke i sig selv at gøre folk mere sure på hinanden - på ingen måde. At jeg skriver i min opgave: hvis dette gennemføres kan man risikere at - i hvertifælde i nogle tidspunkter af processen - vil gøre konflikten mere tilspidset. Når jeg overhovedet foretager mig de tanker, må jeg også tænke, hvad der kan ske ved at jeg gør det. Det er der ikke noget galt i, det er ikke derfor jeg gør det, - det står der på ingen måde.)
- For at undgå rygter og fordrejninger ønsker jeg dette møde optaget på bånd - så kan det bringes i husavisen udskrevet hvis nogen ønsker dette. Alle ved vi, at ikke alt kommer med i et referat, og at referater kan mistænkeliggøres.
- For at sikre ordentlig behandling af begæringen, ønsker jeg ordstyrer og mulighed for at forklare mig.
- Hvorledes er opgaven kommet Pelle/Jørgen i hænderne? Det blev stjålet fra mit posturum, vistnok sidst i ugen op til generalforsamlingen./Og der er blevet stjålet en del anden post derude - alt sammen noget, der har noget med huset at gøre. Jeg ved ikke, hvem, der tager det, men kan jo se, hvor ihvertifælde det her er forsvundet hen. Hvad der sker herimellem ved jeg ikke - og det er der nogle, der ved mere om.
(Leif stødte på et tidspunkt i sin specialeproces på et papir underskrevet Per Pelle Jørgensen. (Og det ved at låne det på biblioteket.) Leif mente, at det måtte være skrevet af Pelle (Buhl). Og det var det så, og bl.a. jeg læste det. Dette

blev af Pelle udskrevet som en forbrydelse. At man tog en af hans gamle opgaver op i en argumentation!

/(afbrydelse)/

- For at arbejde på en saglig og demokratisk løsning, burde anklagen være udfærdiget skriftligt - offentligt for de anklagede./så man kunne svare på det her/ /afbrydelse/
- Juridisk: Overordnet gælder for studentarhusets formål, at det bl.a. "arbejder aktivt både indadtil og udadtil i forhold til sine omgivelser for et åbent og demokratisk samfund." Underordnet dette gælder det for "medlemsforhold og pligter" at "Medlemmerne er forpligtet til at overholde foreningens vedtægter og husorden og medlemsaktiviteter skal udøves med respekt for andres politiske, religiøse og filosofiske overbevisning, samt etniske oprindelse". Min politiske overbevisning er demokratisk, min filosofiske holdning er at mennesker kan samarbejde der, hvor de taler sandhed. Jeg oplever, at jeg forsøges ekskluderet på det, at jeg arbejder for åbenheden - på faglig vis. "Åben faglighed" kan også kaldes "en filosofisk holdning". Føler eksklusionsbegæringen sine holdninger truffet, når talen er på "de autoritært magtsøgende"? Eller er det fordi vedkommende ikke synes beskrivelsen passer på ham selv - og hvorfor er det så ikke anklagen istedet for henvisning til "politiske, religiøse og filosofiske overbevisning, samt etniske oprindelse"? Banen ville da være kridtet op til snak om, hvad der egentligt står i opgaven - og en sådan snak er jeg ganske åben overfor./Man kunne henvende sig og sige: det her, der står her, hvad betyder det, det kan jeg ikke forstå?. Hvis det var konflikter, man ville løse. Og ikke at man vil trønge nogen ud af rummet./
- En eksklusion er den hårdeste sanktion husets vedtægter åbner op for. Det gælder, at "Misligholder et medlem sine forpligtelser i henhold til § 7, stk. 1, kan bestyrelsen udelukke dette medlem fra Foreningen Studentarhuset med øjeblikkelig virkning i kortere eller længere tid og i grove tilfælde eksklusion." (Min fremhævelse) Og denne sanktion er ikke bare rettet mod mig, men også mod Anne, Kalle og Leif. De har ikke deltaget i udfærdigelsen af opgaven. Hvorfor skal de ekskluderes? Hvad er det for en lynching?
- At Jørgen Bitch træder ind i bestyrelsen på en sådan måde, tyder desværre på, at han kommer til at varetage hvervet som bestyrelsesmedlem elendig. Det er en dårlig start at komme med så søgt en eksklusionsbegæring. Hvis ikke situationen var alvorlig, så var den dybt latterlig. Og han fastholder konflikten på usaglig grund med tidsspilde til følge.
- Hvis dette skrift er så uacceptabelt for eksklusionsbegæringen, hvad så med fællesudtalelsen vedtaget på generalforsamlingen? Det udsiger mere om "de autoritært magtsøgende" end mit mere teoretiske skrift. Hvorfor er fællesudtalelsen ikke indbragt for bestyrelsen som eksklusionsgrund? - tjaa, måske fordi fællesudtalelsens ordlyd blev vedtaget på generalforsamlingen som en acceptabel fremstilling. Og "blame the victim"-logikken - som beskrives i fællesudtalelsen - synes tydelig her. Det er trist, at svaret på at være udsat for denne logik nemt fanges i kappestrid om "hvem slog først", eller "hvem er mest dum". Men jeg ser ingen anden vej at rense mig for anklagerne på, end redeligt at gøre rede for situationen, som jeg ser den. Så må det videre være op til andre at vurdere på seriøs og indholdsmæssig vis.

- Skriftet er lavet som behandlingen af et forskningsteoretisk problem i et metodefag på psykologi. Kravene til opgaven var: skriv min. 3 sider om hvorledes et forskningsmetodisk problem kan foregribes. Dette kunne jeg jo have forklaret nærmere, hvis man havde henvendt sig til mig, som skrevet i husavisen for juni: *"Jeg har skrevet en lille opgave til studiet omhandlende, hvorledes man forskningsmetodologisk kan overveje det problem at forske med folk, der ønsker at skjule deres interesser - og dette med huset som eksempel. Hvis nogen ønsker en kopi heraf, så henvend jer til mig". /Et eksempel på åben demokratisk faglighed, som jeg ser det./*

Om skriftets ordlyd har jeg da også et par kommentarer:

- Først en indrømmelse: på side et står der i sidste afsnit: "Afsætte for konflikterne er dels nævnte kreds' virke og formuleringer (stikord "perkere", "Danmarks storhedstid skal komme igen", "hagekorset skal rehabiliteres" /Det er fra SMS-introduktionsmødet, udtalt af Per. Men desværre måtte blindet jo ikke komme frem./herunder også Crowleys tanker, f.x. "the law of the strong: this is our law and the joy of the world", "the slaves shall serve", "man has the right to kill those who would thwart these rights" /Fremsat af Per til et stormmøde./, dels måderne, hvormed kredsens medlemmer deltager i det fælles husarbejde, særligt ved møder i besluttede organer. Her benytter de i udstrakt grad fjendebilleder og henvisning til "folkets interesser" til at dække over egne interesser, der forsøges skjult; eksplicit racistisk argumentation; argumentationsfigurer omkring centralistisk og eksklusiv magtfordeling med henvisning til "naturlige forhold" samt - når det er belejligt - antiintellektualisme og systematisk angstproduktion bl.a. gennem voldstrusler, også på livet." "Eksplicit racistisk" bør ændres til noget, der f.eks. indeholder de ovenstående citater - som alle kommer fra Per til huset. Og sådan noget som hetz mod kristne (som Per fik en "næse" for af bestyrelsen), og det, at Pelle erklærer det som en umulighed at han kan have fascistiske eller nazistiske (jeg husker ikke det præcise ord) tilbøjeligheder, fordi han er jøde. Samt fremstiller sig som forfulgt "fordi han er jøde" - (hvilket i sig selv er en særdeles grov beskyldning at komme med. Jeg vidste ikke at Pelle er jøde, for han første gang anklagede mig for at forfølge ham, fordi han er jøde.)
- Til opgavens sigte og udformning. Dette synes jeg fremgår af opgavens ordlyd. Fx. fra s. 1: "Det følgende skrift er en formalisering og ekstrapolering¹ af de overvejelser og interventioner, der allerede udføres." "Beskrivelserne af problemernes fremtrædelse er forenklet, dels af hensyn til de berørte personer og grupper, dels af praktiske årsager." "Det skal understreges at mange af de følgende vurderinger ikke nødvendigvis deles af alle involverede personer." Hvad der på trods af simplificering, udvælgelse mhp en bestemt forskningsmetodologisk problemstilling og retteden mod bredere videnskabelige og samfundsmæssige problemsammenhænge bliver tilbage af udsagn om "de autoritært magtsøgende" er: gennem trusler, løgn og manipulation søger de magten. Og disse ord står jeg ved.² Løvrigt er jeg da selv, også for denne eksklusionsbegæring beskyldt for at lyve, manipulere etc. - uden at disse beskyldninger dog er forsøgt begrundet fra anklagers side.

¹ ekstrapolering: at forestille sig en udvikling udover det kendte eller konkret tilstedeværende, men med udgangspunkt i de logikker eller sammenhænge, der allerede er til stede.

² Og jeg vil da gerne lige tilføje: politisk chikane, undertrykkelse af en saglig og faglig debat i Studentarhuset, samt at sjofole brugen af vedtægterne.

- Og lige en lille spøjs detalje for de videnskabeligt interesserede: på side 5 står nævnt som mulige problemstillinger, hvis jeg realiserede forskningsskitsen: "At forskellige instanser i huset - med besluttende myndighed - vil forsøge at stoppe projektet, evt. med trussel om at ekskludere mig." At jeg har foregrebet denne problemstilling teoretisk er et udtryk for "prediktiv validitet", dvs. at jeg gennem det teoretisk at foregribe en opdukkende problemstilling sansynliggør kvaliteten af analyserne.
- Jeg har ikke tænkt mig at stoppe mine faglige overvejelser over Studentarhuset og mennesker heri - og jeg håber, at andre vil tænke med.
- Til slut vil jeg sige til bestyrelsen: Det er nødvendigt, at I tager en klar stilling i den konflikt, der er kørt helt ud i det groteske. Det nytter ikke med henstillinger om på en gang at stoppe den og at lade den ligge, på en gang at forklare sig og at tie stille.

Og så nogle ord til anklagen; og det er jo ikke på skrift, så det er jo ikk lige til at fastholde. Det blev sagt, at jeg havde til intention at skærpe konflikten. Det står der helt tydeligt: det er ikke det. Hvis der er nogen, der har intentioner om at skærpe konflikten, så er det på en måde at rejse sådan en sjofel begæring som den her. Nu fik jeg desværre ikke ... /Afbrudelse/ At de tre andre skal ekskluderes fordi de har et "åndsfællesskab" med forfatteren; jeg synes, at det nærmer sig eksklusionsbegyndelse, at forfølge folk fordi de har et "åndsfællesskab". At smide folk ud, fordi de har et "åndsfællesskab" - jeg synes, at det nærmer sig inkquisitionen. /afbrudelse/ Om jeg ser ned på de religiøse forestillinger, I har. Hvis det er Crowley - "at se ned på"; det er et begreb jeg ikke rigtigt kan bruge til noget. I den grad, at det praktiseres, synes jeg at det er frygteligt. I den grad at man forstår verdenen uden at praktisere det, synes jeg, at det er noget teenagebavl. Men i den grad det praktiseres mener jeg, at det er frygteligt, og at det har frygtelige konsekvenser. Jeg vil ikke kalde det "at se ned på"; det er muligt at andre vil synes, at det er at se ned på. Hvis det er det, så er det det. En paradigmatisk case - der kommer du med en lille forklaring på, hvad en paradigmatisk case er. Jeg ved ikke om du har læst Flyvbjerg. /jo/ Det er bare at støde på nogle kvalitative spørgsmål, som er relevante i bredere sammenhænge. Og jeg synes, at jeg støder på nogle kvalitative spørgsmål som jeg forsøger at belyse kort. Det her er bare en lille skitse, og har ikke noget at gøre med et forskningsprojekt, der skal realiseres. Det handler om at foregribe nogle forskningsmetodologiske problemstillinger. Og jeg synes, at jeg gør rede for, hvilken forskningstradition, og at det her er nogle relevante problemstillinger at tænke over. Og jeg synes, at de stikker deres næse frem i Studentarhuset. De problemstillinger: Hvad gør man når folk lyver? Hvordan finder man så ud af hvad der foregår? Og at jeg kan lære noget ift. bredere sammenhænge - ja selvfølgelig kan jeg det.

Kopi af
brev til Berd.

Studenterkåred,
Fredag d. 16. Okt
1942. Om middag.

Vedrørende det "Røde Rum".

Som var aflåst

Rummet var blevet efter-
ladt med et graft til-
svaret borte og gule.

Karin / cafeansvarlig kan bevid-
ne dette.

Kalle / Revisor

~~Jeg har tidligere - af Pille / Gyges-
til - læst at vide, at jeg skal
stoppe med denne / papirer -
men jeg har ikke se, at dette
tilgadeser Studenterkårens Hand-
punkt.
Det har denne harte natits,
alligevel.~~

denne sammenhæng er Studenterhusets historie, og det er min egen historie i Studenterhuset, idet jeg selv er part i den konflikt, som Fællesudtalelsen sigter at løse.

I Fællesudtalelsen nævnes det, at det ikke kan undgås, at det kommer til konflikter, når mennesker skal prøve at arbejde sammen. Det er derfor vigtigt at arbejde ordentligt med konflikter, idet de peger på noget omstridt, der kræver en fælles afklaring og personlig stillingtagen. Løsning af konflikter er derfor forudsætningen for, at arbejdet kan gå videre på den bedste måde.

TO KONFLIKTER.

En særlig konflikt har imidlertid ikke endnu kunnet finde en løsning. Det er en konflikt, der i personaliseret form har omhandlet folk fra Regnbuen ift folk fra SMS. Dette er imidlertid ikke den eneste konflikt, der ikke har fundet en løsning. Der tænkes her på den gamle konflikt mellem folk fra bestyrelsen ift folk fra cafégruppen, hvor striden særligt gik mellem Johan Hansen og Morten Svendsen på det punkt, der omhandler caféens autonomi, dvs om cafégruppen skal forblive bestyrelsens gruppe og pengetank, eller om cafégruppen skal være autonom og indgå i huset i repræsentantskabet på lige fod med andre gruppen. En tilståelse af autonomi til cafégruppen vil nemlig betyde, at bestyrelsen, for at øve indflydelse, må gå via repræsentantskabet eller gennem stormøder og generalforsamlinger, medens cafégruppen så primært står til ansvar overfor repræsentantskabet, stormøder og generalforsamlinger, og først i anden omgang til bestyrelsen. Denne sidste konflikt endte, da Morten fra cafégruppen - og med standpunktet autonomi - trak sig fra huset. Og der er ikke senere nogen, der har taget det op. Der er dog ikke mit indtryk, at dette løste konflikten. Den blev bare begravet. Og dermed også sagt, at jeg opfatter den som en strukturel problemstilling.

VEDRØRENDE FÆLLESUDTALELSEN PÅ GENERALFORSAMLINGEN.

Det følgende oplæg er skrevet som talepapir til den nys overståede generalforsamling. Da der ikke var tid til, at det kunne siges i sin helhed, bringes det derfor her. Og det bringes også fordi det indeholder nogle mere generelle betragtninger over en særlig problemstilling: det uhyrliges problem.

Som een af de, der har været med til at formulere fællesudtalelsen, skal jeg give den nogle ord på vejen. Jeg vil prøve at sætte den ind i den sammenhæng, hvor den - ud over på generalforsamlingen - også hører hjemme. Og

Det fælles for de to konflikter - som har vidt forskellig omdrejningspunkt - synes imidlertid

at være, at det for udenforstående var nærmest umuligt at komme til klarhed over, hvad de handlede om. Nu ved jeg ikke, om der var nogen, der bad bestyrelsen og cafégruppen om at lade konflikten ligge; men der er i hvert fald mange, der har bedt folk fra Regnbuen om at lade konflikten i å bestemme folk - Per Olsen og Pelle Buhl - ligge. Og så starte på en frisk. Og det med det omtalte argument, at det var umuligt at komme til klarhed over "stridens æble". Og endvidere også med det argument, at der var andre og mere vigtige konflikter og opgaver, der forsvandt eller blev underprioriteret.

STRIDENS ÆBLE.

Dette har så endnu ikke været muligt, men det er mit håb, at Fællesudtalelsen kan løse konflikten. Stridens æble er her placeret i modsætningen mellem, at det fælles i huset er det centrale omdrejningspunkt, hvor den personlige egennytte må komme som resultat af et arbejde hermed, eller om man kan kræve at bruge huset til rept private formål, og det uden at man skal forholde sig til det fælles i og for huset. Der har som sådan aldrig været en åben formuleret uenighed herpå: det er det fælles, der har været det fælles udtalte standpunkt.

Men som den involverede part har det alligevel været en strid om en rept privat forholden sig, der har været omdrejningspunktet. Kronen på værket i dette er den ret åbne opfordring i Per Olsens brev til sidste stormøde til at likvidere mig, for herefter at kunne hæste historiens hyldest og bifald. Jeg citerer: "Det er i øvrigt Per Olsen opfattelse, som Crowley Scholar, at Hr. Kalle Birk Madsen minder ganske meget om den berygtede propagandist George Sylvester Viereck, som var Kejser Wilhelms og senere Adolf Hitlers første mand i den amerikanske kontraspionage; og som Aleister Crowley, og senere den allierede kontraspionage, så sig nødsaget til at svindle, siden standse. Viereck var kendt som en mand med store talegaver, manipulative evner, en gruppeindpisker, ingen moralske skrumples, total fanatisk loyalitet med sine

mestre, og så troede han at han var meget klog. Som alle der er ofre for overmod blev Hr. Viereck til slut den lille Historien dommer ham som en politisk charlatan & skurk, eftertiden er taknemmelig mod de der satte en stopper for de tyske stormagtsplaner" (Kort notat til grupperne i Studenter-Huset, til Bestyrelsen, Rektoratet & c., sep 1992, s.3).

STARTEN.

Det startede ellers tilforfældeligt. Det startede med at Per kom til et husmøde. Det var for cafeen havde åbent mere end nogle uger eller månedsdage om året. Med sig havde han en kontakt med mange små bogforlag, bla socialistiske, sagde han. Huset ville kunne tjene lidt penge på at sælge dem. Og han havde også een, der kunne stå og sælge dem - men selvfølgelig skulle han have noget for det. Den person var Pelle. Husmødets standpunkt var, at det var en god idé - mange studerende lever nærmest af at læse bøger - men det bedste var, at man ikke fik penge for at sælge dem. Indtjente penge måtte samlet gå til huset. Desuden var der problemet med at sikre bøgerne, når huset stod tomt om natten. Udgangen på husmødet blev, at Per, Pelle og en person fra huset skulle arbejde videre med ideen - og de problemer der var blevet nævnt - og så melde tilbage med en modelskitse til, hvordan det i praksis kunne foregå. Der kom aldrig en tilbagemelding - ikke for lang tid efter og i forbindelse med andre sager, hvor folk i huset blev beskyldt for at have jorderet ideen!

OM UHYRLIGHED.

Man kan spørge sig selv, hvorfor fanden det overhovedet kan komme så langt ud. Og mit bud på dette er, at der fra starten af har været noget uhyrligt på tale. Og ved noget uhyrligt vil jeg forstå noget, der går over den menneskelige forstand, samt at der ligger noget umenneskeligt til grund, som man værger sig ved at tage ind, se på eller høre, eller overhovedet tale til. Jeg skal give to historiske

eksempler: eet hvad angår Stalin, og eet hvad angår judeudrydelsen i Hitlers koncentrationslejre

Det første angår den jødiske ghetto i Warszawa under 2.verdenskrig, hvor den af nazisterne krævede jødiske ledelse, hvis tyngde lå hos de religiøse overhoveder, så sig stillet i den situation, at de solgte eller udleverede gruppe for gruppe af deres egne for at stille nazisterne tilfreds. Nærmest som en forhandling mellem to rationelt tænkende parter. Først blev de gamle udleveret, så de syge, så børnene osv osv. Men nedenunder denne rationelle forholden sig lå også deres viden om "Endlösung", men denne var for uhyrlig til at kunne danne grundlag for forandrende tanker og handlinger.

Det andet eksempel angår Stalin. Stalin var, sammen med Lenin og 22 andre centralkomite-medlemmer, med til at gennemføre Oktober-revolutionen i 1917. Lenin dør 7 år efter i 1924, hvor Stalin kommer til. Men allerede i 1940 er der kun een person tilbage af de oprindelige 24 centralkomite-medlemmer. Nemlig Stalin. Et par stykker er død en naturlig død; et par andre er blevet myrdet af endnu ukendte; mens resten er blevet henrettet - og henrettet af Stalin selv på konstruerede anklageskrifter! Man må spørge, hvordan det kan være muligt, at en hel generation af ledere - folk der har haft en stor viden om historiske processer - lader sig køre ud på et sidespor, for at blive likvideret een for een. Og det eneste svar, jeg synes når bare lidt af en kerne, det er, at det var over deres forstand, at der i deres midte, i deres egen gruppe, sad en person, der kun havde eet for øje: sin egen bureaukratiske magt i bytte for deres eget blod - fremfor det, som det handlede om og som man var sammen om: produktionen af frihed.

Det, jeg vil sige med disse to historiske eksempler, er, at noget i historien gjort åbenbart kan stille een overfor forhold, som man i sin vildeste fantasi ikke tror, at man kan møde. Man fornægter en virkelighed, fordi

den er for uhyrlig. Og hvor tanken om, at den kunne være tilfældet, ikke får lov at blive tænkt, således at der bliver handlet for at afklare, om det er tilfældet eller ej - for det er for sent!

Uhyrlighed kan derfor siges at være knyttet til tilintetgørelsen af ens egen faktiske eksistens. Man kan så være 'skrækken' for at andre har dette på sinde, og det vil ses overalt, hvor så flugt eller angreb bliver eneste handlemotiver. Eller også kommer man slet ikke i nærheden af det uhyrliges problem: man ser kun problemer og samarbejdskonflikter som værende udtryk for forskellige og eventuelt divergerende interesser, der på en eller anden måde må kunne sammenarbejdes

Ovenstående problemstilling kan vel siges at være problemet om magt/vold *contra* demokrati. Og skal demokratiet vokse, må det derfor være i stand til ordentligt - og dette vil også sige demokratisk - være i stand til at trænge magten og volden ud af de menneskelige relationers domæne. Ud fra det forudgående kan man også sige, at der hvor magt og vold viser sig, det er ved disrespekt for det, som forhold også er i sig selv, dvs gennem krænkelse af tings egen værdi. Fra et demokratisk standpunkt er det derfor, i tilfælde af magt og vold, ikke nok "bare" at arbejde med de mulige forskellige interesser, der måtte være på tale. Det er dødsensnødvendigt også at gå aktivt imod, at det overhovedet kan gøres legitimt at krænke - for kun således kan magten og volden skubbes ud af de involveredes egne relationer til det, den fælles sag, de er sammen om. Og vel kun således kan den fælles sag udarbejdes ordentligt i tilfældet: fremtiden.

EN VILD FANTASI.

I min egen vildeste fantasi har jeg ikke kunnet forestille mig, at et sted som Studenterhuset, der fra starten af er blevet bygget op omkring åbenhed, imødekommenhed, saglighed og respekt for andres ideer og bidrag til det fælles, at jeg - og andre her - skulle møde hån, foragt og total illegitimering af ens eksistens. Det var sådan i en lang periode, efter

Per og Pelles indtræden i huset, at når der kom mange fra huset til de fælles møder - der var stormøde hver uge - at så var folk der kun for at tromle; og kom der få, så var kommentaren, at folk var uansvarlige overfor huset. Og lægges disse to standpunkter sammen, så er det indlysende, at det omhandler, at 'folk fra huset ikke har ret til at være her'. Og sådan et standpunkt vil jeg her bagefter opfatte som et uhyrligt standpunkt, idet det var folkene fra huset, der arbejdede for at holde huset åbent, at det var imødekommen og at argumentation blev gjort sagslig.

ET MELLEMSPIEL.

Det var først efter et år eller halvanden tid, og i forbindelse med et introduktionsoplæg fra SMS's side, at jeg tillod mig at bemærke det ubehag, der som følelse hele tiden havde været til stede. Mao at der var noget helt forkert ved det hele herinde. Det var sidste efterår, hvor jeg skrev et åbent brev til huset - papiret "Vil vi have dette i vores hus?!" (27.11.1991) - hvor jeg gjorde gældende, at det ikke kunne være sådan, at huset lagde lokaler til, at "hagekorset skulle rehabiliteres" i den figur, hvor "kristne og fremmede var skyld i, at den danske folkesjæl var ødelagt", og at fjenderne var "markister, kommunister og socialister", og desuden det standpunkt fra Pers side, at han "er en højt klassificeret militærperson, der er udstyret med retten til at anvende den fornødne vold", hvad han "vil gøre, når nogen stiller sig i vejen for hans ret og rigtige sikkerhed".

Per tog aldrig nogen sinde afstand fra sine udtalelser. Men fyldte til gengæld husets med åbne løgne om, hvad der var foregået - løgne, som kun de, der havde været med i de pågældende tilfælde, vidste. Og det er jo smart nok - for kan man holde striden gående længe nok, så de folk, det angår, forlader huset, så er der jo fri bane, og man har samtidig magten over de nye, der er kommet til.

Da jeg skriver det første brev - hvad jeg mener jeg gør med fuld ret: hvis ikke jeg havde skrevet det, havde andre pligt til at

gøre det - gør jeg desværre en stor fejl, der lidt eller meget bragte mudder i at tage konsekvenserne af det. Det angår ikke indholdet i brevet, men det der manglede. Og det der manglede var, at jeg ikke fik skelnet mellem mit ståsted som færdig studerende og så husets standpunkt som studenterhus. Denne mangel gjorde det enormt let at gå på mig, og dermed skjule sagen - for sagen var ikke anderledes, end var den blevet overgivet til offentligheden uden for huset, at så var der hurtigt kommet en løsning.

MISFORSTÅET SOLIDARITET.

Jeg tror at grunden til, at offentligheden uden for huset ikke blev indblandet, det var en, synes jeg i dag, misforstået solidaritet med huset, idet huset dengang syntes at svagt overfor dekanernes lukningstrussel. Og man ønskede ikke at give dem noget som helst kort, der kunne bruges hertil. Samtidig gik sagen rærmest over ens forstand - men man behøvede egentlige bare at åbne for radioen eller se aviser for at konstatere, at racismen, fascismen og nazismen allerede dengang stak sit fjæs frem, snart over alt.

EN DISRESPEKTERENDE HANDLENORM.

Alle de her forhold er i Fællesudtalelsen søgt kogt ned til en central problemstilling, der har fået lov at køre i og med huset og brede sig mere og mere. Nemlig "Blame the Victim"-logikken, som vil sige, at den der disrespekteres/hetzes stilles til ansvar for samme, fx at den der trues med vold selv er ude om det; men der ligger også det i "Blame the Victim", at den aktivt kan bruges mod andre, fx ved at definere sig ind i en offerposition, og herfra søge at gøre det legitimt at nedværdige, håne eller lyve overfor andre.

ET HÅB.

Det er derfor mit håb med Fællesudtalelsen, at den kan skubbe "Blame the Victim"-logikken som normdanner for menneskers

omgang med hinanden ud af huset, og hen på den historiske mødding, den er kommet fra. Og det er også mit håb med Fællesudtalelsen, at den skærper bevidstheden om at bryde med alle andre nedværdigende og undertrykkende mekanismer mellem mennesker, uanset hvordan disse mennesker ser ud, om de svage eller stærke, eller om de bare har en dum dag.

Kalle

FÆLLESUDTALELSE FOR MEDLEMMER AF STUDENTER- HUSET.

I de senere år har Studenterhuset gennemgået en voldsom udvikling. Fra at være et hus i dvale fra dets start i 1984, ventende på undervisningsministerens endelige godkendelse, der først kom i 1989, og frem til i dag, hvor huset har opnået driftsoverenskomst med universitetet, er huset vokset til at være et levende sted for studenteraktiviteter.

De senere år har imidlertid også været konfliktfyldte år. Der har været opgave på opgave at løse, og samtidig har der været et væld af forskelligartede interesser at holde rede på og tilgodese på bedst mulig vis. De enkelte studerende og deres aktivitetsgrupper har derfor ikke bare kunnet arbejde med deres egne forhold, men har som præmis - og forud - for eget virke været nødsaget til at arbejde for, at der også blev tilvejebragt betingelser for, at andre og flere kunne benytte huset. Samtidig har huset haft meget få, og på flere områder slet ingen midler til rådighed, hvilket har trukket meget store vekslers på den frivillige indsats. Det kan derfor ikke undre, at der i perioder har været konflikter mht, hvordan der skulle arbejdes videre med de fælles ting. Dette har selvsagt - af ressourcemangel og udmattelse - givet anledning til situationer af frustration hos husets aktive folk.

Problemer og frustration er generelt blevet set som udtryk for tilspidsede konflikter. Sådanne kan løses gennem et større og bredere fælles løft. De konfliktende interesser er derfor i fællesskab søgt udredt mht, hvordan de og huset kunne berige hinanden. Således er det gang på gang blevet muligt at løse tilspidsede konflikter på en tilfredsstillende måde, således at arbejdsprocesserne i huset kunne afvikles ordentligt og under gensidig respekt for hinandens personlige integritet - men dette endnu med undtagelse af en konflikt, der nu i en lang periode har kunnet føre et slags selvstændigt liv i huset. Det er en konflikt, der omhandler om huset kan bruges til private formål eller ej, fx brug af huset til privat

indtjening eller private organisationer. Gamle husaktivister har henholdt sig til husets historie og husets vedtægter, og fastholdt, at det fælles i og for huset er det centrale omdrejningspunkt, og at den personlige egenytte må komme som resultat af dette arbejde. Der har som sådan, bredt i Studenterhuset, ikke været nogen åben grundlæggende uoverensstemmelser på dette punkt - men måske nok en lukket. Så desværre har taklingen heraf fået lov at udvikle sig derhen, hvor ringeagtende, hånende og voldelige ytringer har fået lov at passere i en sådan grad, at det ikke i fællesskab har været muligt at stoppe endeligt op. De husaktivister, der har argumenteret mod private formål i Studenterhuset, har primært forholdt sig til det sagslige, dvs hvordan man i fællesskab kunne bringe det tværfaglige, sociale og kulturelle videre. Og så samtidig håbet på, at gentagen udtrykt disrespekt for andre og for husets etablerede fælles værdier, ville gå i sig selv igen, når der ikke blev gået i clinch på selve disrespekten. Dette må i dag erkendes som en grundlæggende fejl. Midler og mål i arbejdsprocesser hænger sammen, og uden en ordentlig arbejdsproces ej heller ordentligt skabte mål, så selvfølgelig må der gribes ind, når disrespekt optræder og gentager sig. Den disrespekt, der har været på tale, er mest kendt under det engelske udtryk "Blame the Victim". Dette omhandler dels, at den der disrespekteres/hetzes stilles til ansvar for samme, fx at den der trues med vold selv har været uden om det; og dels at personer fører sig frem som offer, og med denne offerstatus ser det legitimt at nedværdige, håne eller lyve overfor andre.

Med en sådan logik i huset, der betyder at den personlige integritet ikke respekteres, er hver enkelts faglighed og overhovedet faglige diskussioner blevet underkendt i deres bidrag til fælles udvikling af vores samlede betingelser som studerende i Studenterhuset. Det har været svært kontinuerligt at arbejde med det fælles, når der hele tiden, har været en sump af krænkende provokationer at bevæge sig igennem.

Det påhviler gamle husaktivister et stort ansvar for ikke allerede fra starten at have viet ovennævnte "Blame the Victim"-logik den fornødne opmærksomhed. De greb kun ind, når det angik andre, og ikke dem selv. Derved gjorde de det også legitimt, at en sådan handlenorm kunne få lov at etableres i huset. De så det kun som frustration over det svære i at lære et stort hus at kende - og alle skal have chancen - og ikke, som det også er og kan være, en måde skjult at sætte egne private interesser igennem på.

Et ansvar for tingenes tilstand på dette område må også placeres hos nye husaktivister. Her har der været tale om, at disse har stillet det berettigede krav til alle husaktivister om, at man skal behandle hinanden ordentligt. Men nye husaktivister har i høj grad ladet det være ved dette og ikke søgt grundene til, hvorfor der har været konflikt imellem de involverede. Nye husaktivister har mao undladt at afklare og tage stilling til, hvad der kan siges at være legitime fællesinteresser, hjemhørende i Studenterhuset, og hvad der er private særinteresser. Derved har konflikten fået lov at fortsætte som særskilte parter private problem.

Også Studenterhusets bestyrelse bærer et ansvar for, at det er kommet så vidt. Af angst for ikke at tilgodese alles interesser har bestyrelsen søgt "at dele sol og vind lige" Men hermed er bestyrelsen kommet til at lade hånt om, at husets aktivister må respektere hinanden, også i de fælles arbejdsprocesser; Og at den eller de, der disrespekteres, ikke nødvendigvis selv "har været ude om det". Dermed har bestyrelsen bidraget til, at "Blame the Victim" har fået lov at fortsætte som norm i huset.

Det samlede resultat af ovenstående proces er, at husets demokratiske procedurer er blevet undergraved. Den givne konsensus omkring, at huset ikke kan bruges til private formål - inklusiv at bruge huset til hetz mod andre - er i praksis blevet sat ud af kraft, i samme grad som disrespekt som norm har fået lov at overlejre og regulere husaktivisters forhold til hinanden. Det eneste forsvar, der kan medgives demokratiske husaktivister, er,

at deres eneste handlemulighed til løsning af denne konflikt har været selvtægten: selv at smide den eller de ud af huset, som åbenlyst og ved brug af "Blame the Victim"-logikken saboterede husets demokratiske fora. Men at bruge selvtægten som løsningsmiddel er at fortsætte en demokratifjendsk handlemåde. Derfor er den ikke blevet anvendt.

Derimod er der blevet sat fokus på åbent at involvere alle relevante parter i en revision/opstramning af husets vedtægter på to områder:

a - en opstramning af husets formålsparagraf, der sikrer åbenhed, demokrati, respekt for andres politiske, religiøse og filosofiske overbevisning, samt etniske oprindelse, hvorunder racistiske, fascistiske og nazistiske holdninger og handlinger er uønsket

b - mulighed for udelukkelse, eventuelt tidsbegrænset, af medlemmer i tilfælde af svig og disrespekt overfor husets formålsparagraf, dets værdier og andre medlemmers personlige integritet.

Desuden vil det allerede indførte medlemskab for husaktivister sikre et mere stabilt demokratisk miljø i Studenterhuset. Med ovenstående ser vi umiddelbart, at det aktuelt problematiske i huset kan overvindes på en konstruktiv måde. Der vil nemlig gøre det muligt at stoppe "Blame the Victim"-logikken og andre uværdige handlenormer, når den eller de optræder. Og alle fælles kræfter vil igen kunne bringe huset videre. Dette er endvidere ikke bare et håb. Overhovedet har arbejdet med konflikten allerede i praksis medført udviklingen af et konstruktivt arbejdende studenterhusmiljø. Men arbejdet med konflikten har også vist, at der skal bruges flere ressourcer til at sikre stormødets arbejdsduelighed. Denne væsentlige opgave for det kommende er der taget hul på.

Ordinær generalforsamling,
Studenterhuset København
26. september 1992

25 AUG. 1992

Ult. Aug. 1992 e.v.

Til Universitetsadministrationen ved Alin.

Da det er kommet *SoelBiergSelSkaBet* (SBSSB) for øre, at det tidligere orienterende brev til Rektoriatet er blevet "arkiveret lodret", vil vi gøre opmærksom på at dette brev i hvert fald indeholdt omtale af mindst to klart problematiske forhold i Studenter-Huset, som har ført til at SelSkaBet finder stedet uegnet for sine medlemmers aktiviteter.

Nemlig 1: Der blev gjort opmærksom på et hash-rygningsproblem som hverken Bestyrelsen, Repræsentantskabet og Stormødét har kunnet standse, da de personer som vi indklagede så sig hævet over Husets reglement.

Nemlig 2: Der er blevet foretaget grov politisk og person chikane samt forfølgelse, af en gruppe ledet af cand. psych. Kalle B. Madsen.

Denne gruppe er ifølge vore oplysninger identisk med den røde bande, der i søndags den 16. dennes blev anholdt for flere væbnede bankrøverier. Denne gruppe har holdt sine værgemøder i Huset på trods af Bestyrelsen indsigelser og uddelt løbesedler hvoraf det fremgår, at Huset støtter grupperinger så som Aktion Directe og Rote Arme Fraktion, det vides at to af underskriverne på Kalles papirer, i den journaliserede sag fra Huset, nemlig Anne Jønson og Jesper T. Lund, har deltaget i den røde bandes aktioner mod det tyrkiske luftfartsselskab og Magasins tag selv aktioner, samt at deres materialer sælges i Huset (Kæmp sammen og andre plakater).

Vi fra *SoelBiergSelSkaBet* (SBSSB) troede at Studenter-Huset var et fagligt arnested, ikke en overvintringsstation for ekstremistisk fløjpolitik, som uhindret kan tillade sig de for kommunismen velkendte overgreb på andre end dem selv, ledet af en falleret psykolog hvis maniske tilbøjeligheder går ud over fredelige mennesker.

Hvordan man end modtager vort brev er der klart meldt fra overfor et Universitet som åbenbart ikke blot er nødt til at skulle betale til et Hus som sagtens kunne hvile i sig selv, men også er så svagt at det tillader klart kriminelle forhold fri udfoldelse.

Dette brev er kun sendt til dig til orientering, idet vi har erfaret at Kalles gruppe er ved at køre endnu en af sine opslidende "justisterisager" mod SMS og lignende grupper med tilknytning til Huset.

Generalsekretær Olsen.



*Aktive Oldforskere (A.O.) d.v.s. Dilligentissimi Antiquitatis Inquisitores (D.A.I.)
& Alternative Antikvarer (A.A.) d.v.s. Curatores Rerum Antiquarum Alii
(C.R.A.A.) Societas Montis Solis (S.M.S.), SoelBiergSelSkaBet (SBSSB).*



STUDENTERHUSET

v/ Københavns Universitet

til
Rektor Ove Nathan
Københavns Universitet.

Anmodning om kopi af brev stilet til rektor ca. 1. september 1992.

Som det vel sagtens vides, har der i løbet af 1992 været en del interne konflikter i Studenterhuset. Disse er nu - trods deres komplekse karakter - ved at være løste. Konflikterne og deres løsning har i en periode optaget mange ressourcer, og det er derfor med glæde, at vi kan konstatere, at det daglige arbejde igen er ved at "finde ben at gå på".

En væsentlig erfaring fra konfliktløsningen er, at åbenhed omkring informationer er en nødvendig betingelse for at ikke lignende konflikter igen kan opstå. Denne erfaring er ikke opnået uden omkostninger for huset, idet overgangen fra et mere eller mindre overskueligt antal studenterhusaktivister til en større og mere formaliseret struktur har krævet, om ikke blod, så både sved og tårer.

For at forebygge, at lignende konflikter opstår, arbejdes der i Studenterhuset på at analysere konfliktforløbet. Til dette brug savnes et centralt papir, nemlig et brev sendt af Per Olsen til rektoratet omkring 1. september 1992. Indholdet af dette brev er blevet refereret, men det var på daværende tidspunkt ikke muligt for bestyrelsen eller andre at få udleveret en kopi.

I brevet hævdes det mod bedre vidende - angiveligt -, at ved navn nævnte personer (studenterhusaktivister) har deltaget i bestemte alvorlige ulovligheder. De i brevet nævnte personer er indforstået i denne anmodning om en udlevering af en kopi af brevet, idet de ønsker kendskab til, hvilke fejlagtige "oplysninger" rektor/rektoratet har modtaget om disse.

Vi er klar over, at denne anmodning kan afstedkomme nogen irritation i rektoratet, bl.a. fordi vi tidligere herfra er blevet henstillet ikke at involvere rektoratet i husets interne problemer. Men som der er søgt redegjort for i det ovenstående, mener vi, at det er vigtigt at få gjort "rent bord" for at få afsluttet konflikterne endeligt, og for at danne en positiv norm for, at konflikter, der i fremtiden måtte opstå i Studenterhuset løses åbent.

Venlig hilsen
Studenterhusets stormøde og bestyrelse.

n. b. v. Erik Albrechtsen

til
Rektor Ove Nathan
Københavns Universitet.

Anmodning om kopi af brev til rektor ca. 1. september 1992.

Som det vel sagtens vides, har der i løbet af 1992 været en del interne konflikter i Studenterhuset. Disse er nu - trods deres komplekse karakter - ved at være løste. Konflikterne og deres løsning har i en periode optaget mange ressourcer, og det er derfor med glæde, at vi kan konstatere, at det daglige arbejde igen er ved at "finde ben at gå på".

En væsentlig erfaring fra konfliktløsningen er, at åbenhed omkring informationer er en nødvendig betingelse for at ikke lignende konflikter igen kan opstå. Denne erfaring er ikke opnået uden omkostninger for huset, idet overgangen fra et mere eller mindre overskueligt antal studenterhusaktivister til en større og mere formaliseret struktur har krævet, om ikke blod, så både sved og tårer.

For at forebygge, at lignende konflikter opstår, arbejdes der i Studenterhuset på at analysere konfliktforløbet. Til dette brug savnes et centralt papir, nemlig et brev sendt af Per Olsen til rektoratet omkring 1. september 1992. Indholdet af dette brev er blevet refereret, men det var på daværende tidspunkt ikke muligt for bestyrelsen eller andre at få udleveret en kopi.

I brevet hævdes det mod bedre vidende - angiveligt -, at ved navn nævnte personer (studenterhusaktivister) har deltaget i bestemte alvorlige ulovligheder. De i brevet nævnte personer er indforstået i denne anmodning om en udlevering af en kopi af brevet, idet de ønsker kendskab til, hvilke fejlagtige "oplysninger" rektor/rektoratet har modtaget om disse.

Vi er klar over, at denne anmodning kan afstedkomme nogen irritation i rektoratet, bl.a. fordi vi tidligere herfra er blevet henstillet ikke at involvere rektoratet i husets interne problemer. Men som der er søgt redegjort for i det ovenstående, mener vi, at det er vigtigt at få gjort "rent bord" for at få afsluttet konflikterne endeligt, og for at danne en positiv norm for, at konflikter, der i fremtiden måtte opstå i Studenterhuset løses åbent.

Venlig hilsen
Studenterhusets stormøde og bestyrelse.

STUDENTERHUSET

v/ Københavns Universitet

Købmagergade 52 · 1150 København K · Tlf. 33 13 65 92 · giro 0 41 81 61

Følgeskrivelse til det efterfølgende brev, "Anmodning om kopi af brev stilet til rektor ca. 1. september 1992".

Fra Studenterhusets bestyrelse.

Vi tilslutter os herved brevets formål - at få kopi af pågældende brev, der mistænkes at kriminalisere tre medlemmer af Studenterhuset.

Med håb om forståelse.

BA aug memo 1992

Til folk, der udsæd
interesse i at rekvirere
brev til K.V. fra Per Olsen

Det opfordres af under-
stående til at lade
være, da det vil give
K.V. det indtryk, at
man vil fortsætte ken-
fligten i udsæt.

VH Caspe Sofus Nørrel

*Kort Notat til Grupperne i Studenter-Huset,
til Bestyrelsen, Rektoratet &c.*

UDDELT: STORMØDET SEMESTERSTART EFTERÅR 1992 e.v.

Ang. Beskyldninger & klager fra Regnbuen ved især Kalle Birk Madsen, overfor grupper, og tidligere grupper, i Studenter-Huset, bl.a. Tai Chi, Yggdrasil & Societetet. Hermed 4. reaktion på 2. år fra Per Olsen. Generalsekretær i Societetet Societas Montis Solis (S.M.S.)

Over det par år hvor Studenter-Huset atter er opblomstret, er Universitetets ledelse og Studenter-Husets aktivister blevet overdænget med en lind strøm af injuriøse og studentikost uforståelige anklageskrifter fra Hr. Birk Madsen og hans ligesindede. -: Alle typer møder er blevet forhalet, manipuleret og ødelagt og en lang række sunde initiativer (bl.a. delvis selvfinansiering af Studenter-Huset) er blevet standset af samme gruppe.

Med venlig tolerance er der blevet sagt fra overfor denne propaganda-maskine, men intet har hjulpet. - Societetet har derfor trukket sig og har indgivet begrundet klage til rektoratet over at universitetet tillader politisk bagvaskelse af uskyldige.

Lad os se på et par eksempler:

Eksempel 1:

I løbet af sit omhyggeligt, researchede og quasimaniske hetz-arbejde har Hr. Birk Madsen fundet ud af at Per Olsen, privat og uden tilknytning til Societetet, er lidt af en internationalt kendt *Crowley Scholar*, altså: kender af digteren og profeten Aleister Crowley. Dette har ført til en intern studiegruppe i Hr. Birk Madsens "menighed", som endnu et tragi-komisk forsøg på at få de nævnte grupper ekskluderet. Hr. Birk Madsen har på grundlag af enkelte, dybt misforståede, *Hellige Skrifter* af denne profet, konkluderet at S.M.S. o.a. repræsenterer overmennesketeorier og brutal egoisme!

Hvis nogen igen kaldte jøder for barnemordere p.g.a. den bibelske beretning om Abraham og Isak, ville de fleste i dag kunne se at der var tale om racisme og religionsforfølgelse; men da der ikke er så mange som følger Profeten Aleister Crowley regner Hr. Birk Madsen med at slippe godt fra denne religionsforfølgelse, ved hvilken han udstiller sin profane stupiditet med dens velkendte floksuløse forvanskninger. Allahu Akbar! Gud er større! - Og eftertiden vil ikke skelne mellem forfølgelsen af jøder og f.eks. af Aleister Crowleys disciple.

At tro, at Per Olsens overbevisninger deles af alle andre i Tai Chi, Yggdrasil og Societetet er endnu et af de generaliserende manipulationstriks ved hvilke alle finner går med kniv! Lad det derfor være kendt: Aleister Crowleys lære er ingenlunde central for arbejdet i de grupper Hr. Birk Madsen og hans meningsfæller chikanerer.

- Men hvorfor er det så vigtigt for Hr. Birk Madsen at antyde små-nazistisk overmennesketro hos sine selvvalgte modstandere?

:Selvfølgelig fordi Hr. Birk Madsen og hans hårdeste støtter er klokkerene skoleeksempler på "den elitære socialisme", som det hed engang. Det er den ekstremistfløj som folket afslår og som derfor har dogmer om at "massen skal revolutioneres", "massen er fordummet", "massen skal bevidstgøres" og indtil det er sket, er der kun den "lille revolutionære elite" som har check på sagerne. – Denne elite kan tage "de nødvendige beslutninger" for den vildledte masse: det er den elite som har gjort alle kommunistamfund til diktaturstater.

Men det er p.g.a. denne elitistiske tankegang at Hr. Birk Madsens og hans gruppe har ret til at ryge hash, selv om vildledte folk (bl.a. bestyrelsens formand og stormødet) udtrykkeligt har forbudt det. Det er p.g.a. samme elitistiske overmenneskeholdning og "begrundede" egoisme, at Hr. Birk Madsen og hans gruppe har ret til at terroriserer og chikanerer andre grupper i Studenter-Huset, også selv om "det vildledte folk" og "kapitallakajerne" har sagt fra overfor den slags aktiviteter (:f.eks. det uvildige undersøgelsesudvalg som indskærpede Hr. Birk Madsen og hans gruppe at standse chikanen).

Den "revolutionære elite" kan (ifølge egen overbevisning) tillade sig alt. Når den er blevet imødegået i Studenter-Huset har Hr. Birk Madsen beflittet sig på at fremstille kritikken som ny-nazistisk kommunisthad! – Må jeg i den forbindelse bede uvildige observatører læse Professor Peter Madsens glimrende kritik af denne tendens i bogen "Socialisme og demokrati" (Viborg 1981 e.v.). Læs f.eks. optrykket af den artikel som satte punktum for "elitens" selvtagtstankegang i de brede lag: "Borgerlige rettigheder og flygtende øjne – lidt polemik." (p. 95ff). – Der er ikke tale om højrepropaganda, men om ansvarlige tværpoltiske mennesker som kræver frihedsrettighederne overholdt og siger *NEJ* til overmenneskelig elitisme, med særprivilegier i Studenter-Huset, med forfølgelser, hetz, gadevold og terrorisme i samfundet udenfor.

Altså politisk frihed til alle, men nej tak til elitære grupper på begge fløje, som nægter andre mennesker disse friheder ud fra intern "bedreviden".

Eksempel 2:

Hr. Birk Madsen har flere steder i sin voluminøse verbalitet fremhævet at Per Olsen taler om "ødelæggelsen af den danske folkesjæl", som et særligt suspekt forhold af småfascistisk karakter. Når Per Olsen bruger udtrykket "dumme danskere" hentyder han drillende (som mange indvandrere og deres danske venner) til danskernes generelle svagheder:

T.eks. har man i Studenter-Huset accepteret en gruppe som højlydt har prælet med forskellige udenomsparlamentariske aktiviteter, f.eks. besættelse af det tyrkiske luftfartsselskab eller tag-selv aktionen i Magasin. Og selv nu, hvor det er kommet frem at "Den Røde Bande", som står bag disse aktioner har 5 medlemmer sat fast for bankrøveri, ulovlige våben &c. accepteres denne gruppe i Studenter-Huset, mens andre, som kun arbejder tværvideenskabeligt, upolitisk og indenfor lovens rammer, bliver chikaneret bort, uden at nogen griber ind.

Bl.a. den slags svaghed og (tilsyneladende) dækken over kriminalitet fra højere sted, kalder mange indvandrere "dumme danskere" – og de har ret!

Societetets observatører i forbindelse med Studenter-Huset glæder sig allerede til at se hvordan Hr. Birk Madsens udspekulerede manipulative draco-hjerne vil forvride dette notat til at være nazi-propaganda incl. racisme, satanisme, stof-handel & -misbrug, suspekt kapitalisering og hvad man nu ellers er blevet beskyldt for uden synderlig indsigelse fra de magtesløse og/eller indifferente ansvarlige.

Afsluttende vil Societetet gerne vide hvilke andre "nazi-tegn" end LykkeHjulet (:Svastika) Societetet efter Hr. Birk Madsens fejløpfattelse ønsker at "rehabiliterer".

Svastika "rehabilitering" var aldrig i, og er ikke i Societetets netop færdiggjorte idégrundlag: Societet har heller ingen politiske pointer, tværtimod er Societetet a- og/ell. tværpolitisk; åbent for alle alternative antikvarer interesseret i aktiv oldforskning.

Per Olsen har aldrig sagt "rehabiliter!" og mener: "afnazificer!" om dette kors, som Carlsberg, Studenter-Husets Største Sponsor, brugte på sine etiketter indtil nazisterne søgte at monopolisere det. Hr. Birk Madsen ønsker at støtte denne monopolisering, Per Olsen ønsker at ophæve den.

Per Olsen fremhævede i et Foredrag det faktum at HankeKorset er blevet brugt i tusinder af år overalt indtil nazisterne netop tvangsmonopoliserede dets brug i den vestlige verden, men da disse fakta er "farlig viden" som "de fordømmede masser ikke kan indse", mener Hr. Birk Madsen og hans elite; at Societet bør fremstilles som nazistisk - ren forvridning, men tilladt for eliten der "beskytter massen" (:værnemageri). Societetets mærke er en 16-stjerne med Hagal runen. (Runen benyttes i øvrigt også af BørneMagt).

Men Hr. Birk Madsen, som altid taler om nazisme, kan åbenbart ikke lide ordet "afnazificering", hvordan skulle han då kunne antyde at S.M.S. stod på politiske, især nazistiske standpunkter?

S.M.S. d.v.s. Societetet *Societas Montis Solis* (S.M.S.) ønsker ikke sine medlemmer chikaneret yderligere, vi fik nok allerede under HelleRistnings-Gruppens udstilling. Per Olsen ønsker altså derfor desværre heller ikke (at følge Formandens anmodning om) at stå som medforfatter til et ordensreglement for Studenter-Huset, når den anden forfatter er Hr. Birk Madsen. Det er Per Olsen indeværende almene opfattelse at Hr. Birk Madsen nok aldrig nogen sinde vil kunne rehabiliteres som et demokratisk og ansvarligt lovligt individ. Der er set alt for mange eksempler på en gennemført elitær gruppeselvtægt, hvis videre implikationer lovens lange arm tilsyneladende og gudskelov langt om længe er ved at indhente.

Det er i øvrigt Per Olsen opfattelse, som Crowley Scholar, at Hr. Kalle Birk Madsen minder ganske meget om den berygtede propagandist George Sylvester Viereck, som var Kejser Wilhelms og senere Adolf Hitlers første mand i den amerikanske kontra-spionage; og som Aleister Crowley, og senere den allierede kontraspionage, så sig nødsaget til at svindle, siden standse.

Viereck var kendt som en mand med store talegaver, manipulative evner, en gruppeindpisker, ingen moralske skrumples, total fanatisk loyalitet med sine mestre, og så troede han at han var meget klog. Som alle der er ofre for overmod blev Hr. Viereck til slut den lille. Historien dømmer ham som en politisk charlatan & skurk, eftertiden er taknemmelig mod de der satte en stopper for de tyske stormagtsplaner.

Aleister Crowley og frivillige blandt hans disciple bekæmpede i øvrigt både nazismen og kommunismen ud fra den overbevisning at det er to sider af samme sag: *Fattigdom, tvang, nød & elendighed, krise- & krigsøkonomi, uniformerede obligatoriske ungdomskorps, ophævelse af borgerlige frihedsrettigheder, en lille despotisk magtelite, intensiv løgn- og bagvaskelse i populistisk propaganda, forfølgelse af anderledes tænkende, militær opbygning, religions- & racehad, arbejds- og koncentrationslejre, folkemord, tvungen forskning, censur, ingen retssikkerhed o.s.v. alle kendetegn ved såvel nazisme som kommunisme.*

S.M.S. har hermed *sagt fra* overfor samarbejde med genuint suspekte individer; Per Olsen ønsker ikke for indeværende at samarbejde med Hr. Birk Madsen som i gentagen praksis har vist, at han ikke respekterer de grundliggende frihedsrettigheder, som er forudsætningen for at vi alle faktisk har en dejlig, rig og skøn tilværelse. - Per Olsen. Generalsekretær.

Aktive Oldforskere (A.O.) d.v.s. Dilligentissimi Antiquitatis Inquisitores (D.A.I.) - Alternative Antikvarer (A.A.) d.v.s. Curatores Rerum Antiquarum Alii (C.R.A.A.) - Societas Montis Solis (S.M.S.) - SoelBiergSelSkaBet (SBSSB)

Societas Montis Solis

Diligentissimi Antiquitatis Inquisitores
Cuntores rerum antiquarum alii

SoelBiergSelSkaBet
Aktive Oldforskere
Alternative Antikvarer

Med. Aug. 1992 e.v.

Til Bestyrelsen & Grupperne i Studenter-Huset.

Forbundet Aktive Oldforskere (A.O.) d.v.s. Dilligentissimi Antiquitatis Inquisitores (D.A.I.), Organiseringen Alternative Antikvarer (A.A.) d.v.s. Curatores Rerum Antiquarum Alii (C.R.A.A.), Societetet Societas Montis Solis (S.M.S.) & SelSkaBet SoelBiergSelSkaBet (SBSSB) meddeleer herved til Bestyrelsen & Grupperne i Studenter-Huset at Vi trækker alle vore aktiviteter tilbage fra dette Hus. - Vi har fundet bedre lokaler, hvor Vi er sikrede imod politisk betonet chikane & perfid injuriøs politisk forfølgelse.

Ansvarlige kræfter i Forbundet, Organiseringen, Societet & SelSkaBet har medvirket afgørende til at forvandle Studenter-Huset fra et for-slummet arne- & udklækningssted for ikke-studerende samfundshadere under styring af professionelle politiske aktivister, kaldet "Regnbuen" og "Studerende mod racisme", disse opretholder dog stadig en art døgn-besættelse af stedet.

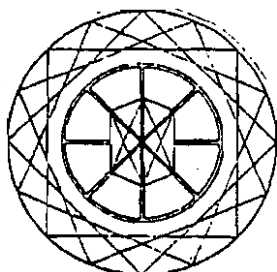
Husets Bestyrelses mange forsikringer til Os om at nu blev der sat en stopper for chikane & hetz har ikke hjulpet, selv disse gruppers intensive, illegale hashrygning i Studenter-Huset har man tilsyneladende ikke kunnet få standset.

Begge de omtalte forhold er det blevet pålagt de nævnte terror-grupper at bringe i orden af såvel Bestyrelse, Stormøde som Repræsentantskab - intet hjælper tilsyneladende.

Hverken Forbundet, Organiseringen, Societetet eller SelSkaBet ser det som en opgave at beskæftige sig med politik overhovedet; stalinistisk-marxistiske hetz- & chikanegrupper må uddø som de vil, Vi vil ikke spille yderligere tid på dem.

Med Venlige Hilsener

til de øvrige Grupper i Studenter-Huset:
Generalsekretær Per Åstrup Olsen.



Med. Aug. 1992 e.v.

TIL BESTYRELSEN
STUDENTERHUSET
KØBMAGERGADE 52
1150 KØBENHAVN K.

VEDRØRENDE FORSLAG TIL DAGSORDENSPUNKT PÅ GENERALFORSAM-
LINGEN, OMHANDLENDE MISTILLIDSVOTUM TIL BESTYRELSESMEDELM
PER JØRGENSEN/PELLE BUHL.

Vi indgiver hermed punkt til Studenternes generalforsamling
lørdag d. 26. september 1992.

DAGSORDENSPUNKT: at Per Jørgensen/Pelle Buhl's bestyrelsesmandat
med øjeblikkelig virkning ophæves.

BEGRUNDELSE: Som husaktivister kan vi ikke stå inde for, at det
nævnte bestyrelsesmedlem på forsvarlig vis kan varetage de
opgaver og pligter, som en sådan tillidspost indebærer. Og dette
grundet den generelle måde, som det omhandlede bestyrelsesmedlem
har indgået og stadig indgår på i Studenternes fælles liv.
Her med særlig vægt på det fra vedkommendes side totale fravær
af vilje til og bestræbelse på at bidrage til at kaste lys over
egen andel i forskellige forhold af problematisk karakter;
forhold der helt indlysende vedrører vitale områder af de for
Studenternes fælles anliggender.

Yderligere: Tværtimod synes det som om vedkommende bevidst søger
at lægge et tågeslør ud omkring sin person i alle de situationer,
hvor andre prøver at få klarhed over faktiske handlingsforløb.
(Ja, ethvert nok så harmløst spørgsmål til vedkommendes gøren og
laden mistænkeliggøres systematisk). Karakteren af de interesser,
der ligger bag en sådan fordækthed, kan der kun gisnes om. Og det
skal undlades. Derimod kan der med al tydelighed udsiges noget
om, hvordan denne fordækthed konkret har influeret på den
demokratiske proces i Studenternes beslutende organer -
herunder selvfølgelig bestyrelsesarbejdet, men så sandelig også
Stormødet som husets omdrejningspunkt. Fordæktheden har bragt
usikkerhed mellem mennesker, mistillid til hinanden, splittelse
i arbejdet, kort sagt: Lus i skindpelsen.

De af vedkommende benyttede teknikker herfor har været mang-
foldige, og har vist sig at spænde over alt, lige fra personlig
hetz mod husets aktivister, hen over runestenene i under-
grunden og antallet af vinduer i Rundetårn, til det, som vi
her i særlig grad skal hæfte os ved, nemlig: Den fordrejede
- og dermed bevidst løgnagtige - fremstilling af sig selv som
"Det store Offer". Denne sidste teknik forekommer nemlig at være
den af vedkommende mest yndede.

Denne appelleren til andres medynk må selvfølgelig have sine
grunde for vedkommende selv, men hvilke de så end er, så er vi
i denne sammenhæng tvunget til at holde os til det faktum, at
netop en sådan handlelogik - jeg er offer -> det er synd for mig
=> jeg er uden skyld - uværgerligt ender i total ansvarsløshed.

Og netop dette, på alle måder manglende ansvar for egne hand-
linger, og dermed også nødvendigvis en forflygtigelse af sit
ansvar overfor Studenternes fælles anliggender, er helt

igennem uforaneligt med bestridelsen af et så krævende og
ansvarsfuldt tillidshverv, som posten i Studenternes be-
styrelse er.

Den personlige modenhed er nødvendig hér, det kræver arbejdet.
Der må være en parathed til åbent at tage konsekvenserne af egne
handlinger, til at revidere disses adakvathed, til at forandre
sin måde at indgå på i arbejdet for huset, såfremt den ikke
virker befordrende for samarbejdet om den fælles sag. Dette er
store krav, og det skal understreges, at det er 'paratheden' til
at give sig i kast med sådanne, også personlige, udviklingsop-
gaver, som det på intet tidspunkt har været muligt at spore den
mindste interesse for hos det omtalte bestyrelsesmedlem - snarere
tværtimod. Skulle denne interesse komme, må den vise sig i den
daglige mellem-menneskelige praksis i Studenternes, og ikke som
luftige ord på et møde.

Som konsekvens heraf ser vi os nødsaget til at anmode om, at
generalforsamlingen går ind og overtager det af vedkommende
bestyrelsesmedlem bortkastede ansvar ved at fratage Per Jørgen-
sen/Pelle Buhl det bestyrelsesmandat, som han senest tiltog sig
ved forrige generalforsamling d. 21. marts 1992.

Studenternes d. 11. september 1992

Anne Jønsson.

Fag: Psykologi 1987.

Aktivitetsgrupper: Regnbuen, alternativ psykologisk rådgivning,
og Studerende mod Racisme.

Jesper Tietgen Lund.

Fag: Psykologi 1986.

Aktivitetsgrupper: Regnbuen, alternativ psykologisk rådgivning,
og Studerende mod racisme.

TIL REPRÆSENTANTSKABET I STUDENTERHUSET.

Vedlagt er brevet til rektor Ove Nathan, samt forsiden af de to bilag, der også er sendt med.
Bedst ville have været, at det hele var blevet trykt op, men bilagene er på ca 40 sider. For meget for ingen økonomi.

Bestyrelsen har en fuld kopi, ligesom der er taget en kopi til repræsentantskabsappet.

Kalle, Anne, Birgitte E.

1. september 1992

HUSAKTIVISTER
STUDENTERHUSET
KØBMAGERGADE 52
1150 KØBENHAVN K
33-13.65.92

TIL
REKTOR
OVE NATHAN
KØBENHAVNS UNIVERSITET.

Kopi til: John Rastrup Andersen og Studenterhusets bestyrelse.

ANMODNING OM SAGKYNDIG/JURIDISK BISTAND TIL STUDENTERHUSET.

Igennem de sidste par år er der i Studenterhuset akkumuleret nogle særlige problemstillinger. Det omhandler sager, hvis fremgangsmåde har været så usædvanlig for huset, at det har været vanskeligt at reagere. Og aktuelt tynger det - ud fra vores standpunkt - huset så meget, at vi må bede dig om at stille sagkyndig og juridisk bistand til rådighed.

De problematiske sager i Studenterhuset er, ud fra en almindelig samfundsmæssig målestok, ikke noget særligt. De omhandler fordækt pengeaktivitet (se bilag A) og angivelig racistisk adfærd (se bilag B). Men i ingen af sagerne er det lykkedes at komme til bunds i problemstillingerne gennem møderne i husets styrende organer. (Se endvidere bilag C / Husavisen nr.1, juni 1992, s.8-12 om "Husets nuværende situation"). Tværtimod må vi konstatere, at de samme personer, med følge, som sagerne angår systematisk formår at sætte debatten om sagerne ud af kraft - og på sin vis formår de det, netop fordi de er ligeglade med demokratiet.

Fremgangsmåden hertil er karikeren, (og herefter) latterliggørelse og forhånelse af andres foregøglede standpunkter, systematisk misinformation, konstruktion af løgne, vedvarende fremstilling af fjendebilleder, samt passive som aktive volds-trusler - alt sammen anvendte ingredienser i husets mødesammenhænge. Mange - og særligt gamle - husaktivister har protesteret mod indførelsen og brugen af sådanne handleformer i Studenterhuset, men det har ikke kunnet forhindre, at nye studerende nærmest har følt det for ubehageligt at være til stede i diskussionerne om de for huset fælles anliggender, for så i vid udstrækning at søge at blande sig udenom og blive væk, selv ved forhold der direkte angår dem, for herved at undgå faren for selv at havne i en hetzet og truet position.

Når husets mødesammenhænge stilles i en sådan situation, så forsvinder også muligheden for i huset at bruge sin faglighed til på adækvat vis at løse givne problemer. Ja - fagligheden kan selv lægges for had, idet der nu er frit slag for at gøre den til genstand for fjendebilledproduktion. Og dette er i særlig grad blevet tilfældet det sidste halve år, hvor det irrationelle som argumentationsfigur er trådt åbent frem som logik.

Dette har så igen åbnet op for spekulationen i at se konflikterne i huset som en strid mellem to ekstremer - en socialistisk blok

overfor en sort reaktion - fremfor hvad det egentlig er: et spørgsmål om hvilken slags hus, Studenterhuset skal være, og hvordan Studenterhuset skal forholde sig til det omgivende samfund.

Det er her vores standpunkt, at Studenterhuset må være et åbent hus - i den samme ånd, som N.Bohr snakkede om det åbne samfund - samt at huset i forlængelse heraf aktivt må arbejde for en demokratisk samfundsudvikling. Vi mener derfor ikke, at huset kan stille rum til menneskeligt fornedrende og ringeagtende handleformer, men at huset tværtimod aktivt må arbejde med overvindelsen heraf.

De aktuelle problemstillinger i huset er på paradoksal vis også et produkt af ovenstående linie. Studenterhuset har altid været et åbent hus, der har taget imod sine menneskelige omgivelser med tillid, og dette har man kunnet gøre ved at sørge for at alt i huset var gennemskueligt og synligt for alle - men en sådan imødekommenhed er også naiv i den grad, at den bliver stillet overfor forhold, der på forhånd har besluttet sig til at være lukket og uigennemsigtig mht strategiske mål og personlige motiver. Studenterhuset er mao meget sårbar, netop dér hvor det har sin styrkeside. I vid forstand er det derfor husets akilleshæl, der med de nuværende problemstillinger er blevet blottet.

Det er her vores opfattelse, at grunden til at huset ikke hidtil har kunnet arbejde konstruktivt med en løsning af de ovenfor nævnte sager, dét er - ud over at huset har være uforberedt på at skulle møde dem indenfor egne vægge - at der har manglet legitimitet i Studenterhusets vedtægter mht, hvad der kan og skal gøres i tilfælde af svig og disrespekt for huset. Vi ser derfor problemet som bestående i, at huset ingen eksklusionsparagraf har, lige såvel som formålet med Studenterhuset kun er ramme- og slet ikke indholdsbestemt. Vi forestiller os derfor, at en udbygning af vedtægterne på disse to punkter kan give huset den handleevne, der skal til for at vende situationen i en positiv retning.

1) Mht en eksklusionparagraf forestiller vi os den udformet således, at den træder i kraft, hvis nogen i huset insisterer på eller handler ud fra en privatejendoms-forholden-sig overfor husets fælles anliggender, og at man i så tilfælde ekskluderer sig selv. Det må endvidere præciseres, at myndigheden for eksklusion ligger i den sammenhæng, som udsættes for det pågældende svig og disrespekt.

2) Mht Studenterhusets formålsparagraf forestiller vi os den udbygget med formuleringer i den retning, at huset aktivt arbejder for et åbent og demokratisk samfund, hvor racisme, fascisme og nazisme er uønsket.

Ud over ovenstående vedtægtsændringer, som vi gerne vil have støtte til at gennemtænke nærmere, så der kan udformes et forslag til førstkommende generalforsamling til september/oktober, så står vi også med spørgsmål til, hvad at gøre indenfor de nuværende vedtægter overfor de sager af problematisk art, som vi i det foregående har beskrevet.

Vi vil derfor bede om, at der kan finde et møde sted, mellem de af dig udpegede personer og os, gerne så tidligt som midten af august.

Det skal til slut tilføjes, at vi finder, at det her beskrevne er en sag, som Studenterhuset ikke kan løse alene. Eet er de i dette brev beskrevne forhold, et andet er at der findes et utal af lignende forhold, der synes bygget op over samme læst - en læst, hvis egenart synes at være en understrøm af vold, og i hvilken der tilsyneladende bevidst spekuleres.

Med venlig hilsen

Husaktivister
22/06-1992

Kontaktperson:

Anne Jønsson
Vester Fælledvej 14
1750 København V.
31-31.51.61

FAG:

HUSGRUPPE(R):

Anne Jønsson	Psykologi ,	Regnbuen & Studerende mod Racisme
Jettie Nilsen	Pedagogik/Geografi	stud. mod Racisme
Birgitte Ernst	Psykologi ,	Regnbuen & Studerende mod racisme & Studenterhusets bestyrelse.
Joopas Lund	Psykologi ;	Regnbuen & Studerende mod racisme
Bigmor Tetevich	Statskundskab,	Studerende mod Racisme
Peter Rombomadsen		Studerende mod Racisme
Kalle Birch-Madsen	Psykologi	Regnbuen
RASMUS HELLES	FILMVIOLENSK.	STUDERENDE MOD RACISME
Anne Cathrine Myrthøj	Dansk ,	Cafegruppen
Lemming Strange	Jura ,	Republikansk forening , Studerende mod Racisme
Mosses læsger	Jura ,	Retssol. forening.

BILAG A.

Bilag A omhandler en sag om fordækt pengeaktivitet i Studenterhuset. I centrum er et mistillidsvotum til pågældende bestyrelsesmedlem Pelle B/J.

Sagen blev i sin tid overgivet Studenterhusets bestyrelse, der afviste sagen med følgende udsagn: "Bestyrelsen ønsker, efter grundig gennemgang af Kalle brev og "sagen", ikke at opfordre Pelle til at forlade bestyrelsen. Med stemmerne: 5 for; 1 imod; 1 blank". De indholdsmæssige begrundelser for dette, altså at der ikke er en sag, der må få konsekvenser, er - af bestyrelsesflertallet - til dato ikke fremlagt. Dette mener vi at bestyrelsen må gøre. Ellers lugter det af "justitsministeriel Tamil".

Forud dette foregik en debat i bestyrelsen omhandlende, om bestyrelsen overhovedet havde kompetence til ekskludere Pelle B/J. Problemet var, at Studenterhusets vedtægter ikke specifikt omhandler denne mulighed. Her valgte bestyrelsen at stemme sig frem til - med 4 stemmer mod 3 - at bestyrelsen ikke har kompetence til selv med flertal for et mistillidsvotum, at bede personen forlade bestyrelsen. Og dette på trods af, at bestyrelsen var blevet gjort opmærksom på, at Studenterhusets vedtægter er indlejret i en juridisk praksis omhandlende generelle foreningsvedtægter på den ene side, og på den anden side så foregår der en historie omkring udformningen af vedtægterne i samarbejde med Universitetet, hvorfor man i tvivlstilfælde må analysere problemer ved at indhente relevant og kompetent information, snarere end at stemme på et grundlag, hvor man er vidende om at være uvidende. Dette gjorde intet indtryk på bestyrelsesflertallet.

Bestyrelsen glemmer endvidere, at den et halvt år tidligere selv havde indkaldt til et voteringsmøde, sat i værk af den anklagede Pelle B/J, og som gik ud på at få ekskluderet netop nogle af de folk i huset, der ikke vil finde sig i samme persons svig og disrespekt overfor Studenterhuset. Det lykkedes ikke for Pelle B/J at få eksklusionen sat i værk - han kunne ikke overbevise nogen myndighed om at egne løgne var andres løgne - men dengang havde bestyrelsen ikke problemer med, om den havde kompetence eller ej - det havde den bare!

Ovenstående vankelmødige retstilstand på området er dybt skæmmende for Studenterhuset. Og man får nærmest det indtryk, at der fra forskellig side bevidst spekuleres i, at huset ikke har en klar eksklusionsparagraf og et lige så klart menneskeligt formål med sin eksistens.

Kalle
Rådgivningsgruppen Regnbuen
Studenterhuset
17. april 1992

Til
Bestyrelsen
Studenterhuset
Købmagergade 52

Omstående udtalelse "Vedr. Pelle B/J's medlemsskab af studenterhusets bestyrelse" bedes behandlet på førstkommende bestyrelsesmøde.

Den er udarbejdet ud fra, at bestyrelsen synes at glemme på en for dem og huset dybt problematisk måde. Det handler for det første om at lade sagen om fordækt pengeaktivitet passere uden konkret stillingtagen til, hvilke konsekvenser der må tages overfor denne. Og for det andet om at lade den passere med den (mod)argumentation, der blev ytret fra Pelle B/J's side i egenskab af bestyrelsesmedlem, at det handler om en kærlighedsintrige sat i værk af undertegnede.

Samlet kan ovenstående hændelsesforløb kun danne sigende norm på meget negativ og dårlig vis for den videre udvikling i huset - og dette ikke mindst set i lyset af, at huset for første gang står overfor at skulle indkøre, oplære og integrere fastansatte folk.

Kalle Birck-Madsen
Kalle Birck-Madsen
Bragesgade 18, 1 th
2200 København N.
31-81.37.88

VEDR. PELLE B/J'S MEDLEMSSKAB AF STUDENTERHUSETS BESTYRELSE.

Regnbuen stillede d.25.marts 92 et mistillidsvotum til Pelle B/J's mandat som bestyrelsesmedlem (se bilag 1). Dette mistillidsvotum, har det vist sig senere, var imidlertid ufuldstændigt, idet den afgørende problemstilling - at Pelle B/J i foråret 91 ulovligt havde omgået en husbeslutning om, at der ikke kunne være tale om at tage penge for Tai Chi aktiviteten - ikke var nævnt konkret. Det skal dog her bemærkes, at den fordækte pengeaktivitet opdages i november 91, og at sagen første gang tages op på stormødet d.3.december 91, men som eet af mange punkter bliver det som sag ikke behandlet færdigt.

Bestyrelsen behandler Regnbuens mistillidsvotum, og meddeler til stormødet d.7.april 92, at den på det foreliggende grundlag - med 5 stemmer mod een - ikke har noget at udsætte på Pelle B/J's mandat som bestyrelsesmedlem.

I den videre behandling af sagen på stormødet d.7.april 92 inddrages ovenstående: at Pelle B/J's fordækte handling må stå i centrum for den videre behandling af, om han også på dette grundlag kan fortsætte som bestyrelsesmedlem. Men på trods af flere direkte forespørgsler opnås der ingen stillingtagen hertil, hverken fra de 5 bestyrelsesmedlemmer, der har udtalt tillid, eller fra Pelle B/J selv. Tværtimod inddrager Pelle B/J, at det omhandlende i sagen er, at undertegnede er blevet afvist af Tai Chi læreren på kærlighedens område. Pelle B/J har digte fra undertegnede til hende, som bevis herfor. Citeret lyder Pelle B/J's argumentation således: "Alt var fryd og gammen indtil Tina (Tai Chi læreren) afviste Kalle - der ligger problemerne. Det er pissesygt. Jeg har kærlighedsdigte fra Kalle til Tina. Først når digtene ikke modtages i rette ånd bliver Tai Chi et problem. Du er i øvrigt en dårlig digter. Jeg kan ikke gøre noget ved konflikten - jeg kan ikke gå i seng med Kalle"(jvf referat fra stormødet i fællesmødebogen 7.april, s.7).

Af referatet fra næste bestyrelsesmøde d.14.april fremgår det imidlertid, at sagen ikke er blevet taget op til behandling igen. Og det på trods af, at det påhviler bestyrelsen ifg vedtægternes paragraf 3 for Foreningen Studenterhuset dels at "varetage .. foreningens tarv indadtil og udadtil", dels at "føre tilsyn med de eventuelt ansatte personers virksomhed i foreningen", samt "påse .., at foreningens aktiviteter til stadighed opfylder foreningens formål".

Pelle B/J's fordækte handlinger ifm Tai Chi gruppens virke i huset falder ind under ovenstående bestemmelser om bestyrelsens tilsynspligt såvel som tilsynsret, idet det generelt gælder, at bestyrelsen/bestyrelsesmedlemmer er pligtig til at gribe ind, enten hvis de selv bliver opmærksom på uregelmæssigheder, eller af andre bliver gjort bekendt med sådanne. Bestyrelsen må derfor - også selv om ingen andre kræver det - tage sagen op til selvstændig behandling. I dette tilfælde om Pelle B/J fortsat er habil eller ej.

Centralt at bemærke hertil er også, at bestyrelsesarbejde er et tillidshverv, hvorfor det særligt må agtes, om de enkelte medlemmer også i praksis har mulighed for at udøve tilsynspligt og -ret på den nødvendige og forsvarlige måde. Det kan ikke være sådan, at et

bestyrelsesmedlem - på grund af egen angribelighed - ikke kan udøve sin myndighed, eller at andre finder for godt at bryde med husets regler og vedtægter under henvisning til, at dette er gjort tidligere og af personer, der endog kan oppebære mandat på bestyrelsesniveau. Generalforsamlingen er nok husets øverste myndighed, men det tilkommer den til enhver valgte bestyrelse at tage selvstændig stilling til, om den også kan udøve sit mandat som øverste myndighed mellem generalforsamlinger. Bestyrelsen må derfor selvstændig sikre sig, at der ikke er noget i den selv, der gør at der kan opstå situationer, hvor den på grund af egen angribelig er ude af stand til at handle loyalt overfor husets vedtægterne, den til enhver tid vedtagne husorden og generalforsamlingens rammer.

Mht selve sagens historie så fremgår det af husets bestyrelses- og fællesmødebog, at Tai Chi gruppen er blevet behandlet på bestyrelsesmødet d. 22.1.91, hvor deres ansøgning om lokaler modtages; på stormødet 5.3.91, hvor det nævnes at Tai Chi gruppen går i gang i marts; på generalforsamlingen d.19.marts 91, hvor den optages som aktivitetsgruppe på lige fod med andre aktivitetsgrupper i huset; på bestyrelsesmøde og stormøde 2.4.1991, hvor Tai Chi nævner, at de går igang 4.4.1992; på bestyrelsesmøde 9.4.1991, hvor det meddeles, at der er fundet en ordning mellem Tai Chi og en anden gruppe mht delebrug af omstridt lokale; på stormødet d.7.5.1991, hvor det nævnes fra Tai Chi, at de kører derudad uden problemer, men bokser med formålsparagraffen.

I ingen af ovenstående mødereferater er der refereret noget som helst om økonomi i nogen som helst form. Der er kun fra Pelle B/J's side - på et af de første møder, dvs 22.1, 5.3 eller 19.3 - blevet snakket om lærerløn til en Tai Chi lærer han havde fundet (og som senere har vist sig at være eget private bekendtskab) - men muligheden for løn blev afslået fra det samlede forum, idet det ville være et brud med den hidtidige forretningsorden, hvad der hverken var stemning for at forsøge sig med eller basis for at ville gå ind i på daværende tidspunkt. Dette blev accepteret af Pelle B/J. (Det skal i parentes bemærkes, at første gang problemet om lønnen medhjælp i grupperne tages op i Studenterhuset til afgørelse, er på repræsentantskabsmødet d.7.4.92, og repræsentantskabet er kun rådgivende, ikke et for huset besluttende, organ. Til information skal tilføjes, at et nærmere specificeret udkast hertil uden afstemning er taget til sig på efterfølgende stormøde, og hvor det nu er op til bestyrelsen nærmere at gå videre med dette).

Af referaterne fremgår det således at Tai Chi starter op d.4.4.91. Men allerede d.24.4.91 står det klart, at Tai Chi kører med lærerløn, selvom det modsatte er accepteret/indgået som præmis. Vi bliver bekendt med det i rådgivningen - en passant - men vi finder ikke umiddelbart, at det vil være muligt for os at gå videre med det, idet oplysningen kommer fra virksomhed, hvor vi er underlagt Dansk Psykolog Forenings regler om "Faglig etik og tavshedspligt" (jvf bilag 2). Vores tvivl går ikke på, at det ikke vil ske "til åbenbart berettiget varetagelse af eget eller andres tarv"(stk 2), eller at det vil være muligt at identificere enkeltpersoner (stk 3), men på om videregivelsen af oplysningen til huset som effekt kan få konsekvenser, der ad uransagelige omveje kan ramme brugere af rådgivningen.

Vi foretager mao en konkret afvejning, og pga ovenstående usikkerhedsmoment afstår vi fra en videregivelse af oplysningen.

Senere, efteråret 1991, bliver det så åbenbart i studenterhusregi, at der er lærerløn involveret. Tai Chi læreren afregner over bordet i Studenterhusets offentlige cafe, og Pelle B/J kan selv nævne på et repræsentantskabsmøde, at han er kasserer i Tai Chi foreningen. Som sag om fordækt pengeaktivitet og dermed om personlig utroværdighed overfor husets fællesskab tages dette - som een af mange sager - op på stormødet i december, men som nævnt bliver denne sag ikke afklaret mht at drage de nødvendige konsekvenser heraf på daværende tidspunkt. Den bliver endvidere på grund tid af knap nok behandlet selvstændigt, selvom hverken Tai Chi læreren eller Pelle B/J ville benægte, at aflønning fandt sted.

I det sidste passerede forsøg på afklaring, jvf sidste stormøde 7.4.92, bliver der derimod stillet spørgsmål ved min personlige integritet. Af forsmået kærlighed, siges det, holder jeg fast i en sag, der ikke er nogen sag. Hertil er der at sige, at der har været en sag lige fra starten af Tai Chi gruppens virke, idet der er taget betaling stik mod husets fælles holdning, regler og love.

Det skal her tilføjes, at havde vi på daværende tidspunkt valgt at viderebringe oplysningen herom indenfor de regler om faglig etik og tavshedspligt, der er gældende, så skulle det være gjort "kun .. til den, som er i stand til at iværksætte adækvate tiltag i den opståede situation"(jvf bilag 2, afsnit 4, a/1). Men vi ville ikke sidde nogen mulige usikkerhedsmomenter overhørig, hvorfor vi ikke gjorde det. For det nuværende er der at sige, at der ikke længere er noget mht rådgivningens brugergruppe, der taler imod, at oplysningen videregives. Og derfor gøres det, så ikke spørgsmålet om undertegnede personlige integritet skal have lov at stå i vejen for en reel tagen fat i den oprindelige sag.

Det er så rigtigt, at der har været kontakt mellem Tai Chi læreren og undertegnede; der er også sendt breve begge veje, men dette finder sted i juni (se kopi af breve i bilag 3). På det pågældende tidspunkt, hvor lærerløn blive åbenbart, er jeg end ikke sikker på, at jeg kender Tai Chi læreren af udseende.

SAMLET.

Samlet må det her siges, at der er en sag om fordækt pengeaktivitet fra Pelle B/J's side ift studenterhuset. Dette er i sig selv som ulovlighed alvorligt nok, men lige så alvorligt - og som en skærpene omstændighed - er at Pelle B/J på intet tidspunkt har søgt at medvirke til en afklaring af den sag, han selv har skabt, men tværtimod har han søgt, nu i egenskab af bestyrelsesmedlem, at sløre den ved at gøre den til en personintridge for undertegnede. Hvordan så overhovedet have tiltro til, at han på habil vis kan udføre sin tilsynspligt og -ret på forsvarligt grundlag! Vil nye problemer/sager ikke også bare blive ordnet i porten for egen vindings skyld? Der er intet grundlag til at tro at andet vil forekomme. Alt andet lige vil der blive dannet norm på en problematisk, ja negativ og dårlig måde, ikke bare for hvad enkeltpersoner kan komme afsted med i studenter-

huset, men endda hvad bestyrelsesmedlemmer finder for godt at gøre for sig selv - og kun for sig selv.

Det skal endelig nævnes, at på samme generalforsamling, som Pelle B/J stillede op til bestyrelsen på, at da blev en anden bestyrelseskandidat bedt om at trække sin opstilling pga angivelige økonomiske uregelmæssigheder i sit bagland. Han gjorde så, trak sig; og dette vil også være det eneste reelle for Pelle B/J at gøre.

På ovenstående grundlag er det min opfattelse, at sagen er så alvorlig, at den ikke kan ordnes med en "næse" eller andet indenfor rammerne af et bestyrelsesmandat, og kan der ikke komme en ordentlig dialog igang herom, så finder jeg mig nødsaget til at bede rektor O.Nathan om at gå ind i sagen.

Med venlig hilsen

Kalle Birck-Madsen
Kalle Birck-Madsen
17.4.1992

Som bilag 0 er udarbejdet en udvidet kronologisk oversigt over sagen/forløbet.

BILAG:

- 0 - UDVIDET KRONOLOGISK OVERSIGT OVER SAGEN/FORLØBET.
Hertil også bilag 4 om "BESTYRELSENS INDKALDELSE TIL VOTERINGS MØDE AF 19.1.1992", samt bilag 5 om "SVARET "ANKLAGEN!" AF 31.1.1992 TIL VOTERINGSMØDET" af undertegnede.
- 1 - VEDR. VALGET TIL BESTYRELSEN PÅ SIDSTE GENERALFORSAMLING / REGNBUEEN 25.3.1992
- 2 - OM "FAGLIG ETIK OG TAVSHEDSPLIGT" / DANSK PSYKOLOGFORENING 1991
- 3 - BREVVEKSLING TAI CHI LÆREREN OG UNDERTEGNEDE / JUNI 1991

UDVIDET KRONOLOGISK OVERSIGT OVER SAGEN/FORLØBET.

22.1.1991 / Bestyrelsesmøde: Gennem Pelle B/J anmodes huset om at optage en Tai Chi gruppe. Holdningen er, at gruppen som aktivitetsgruppe på lige fod med andre aktivitetsgrupper er velkommen. Der skal være studentergrundlag i gruppen. Det nævnes fra Pelle B/J, at læreren skal have løn for det. Dette afslås fra det samlede forum. Pelle B/J accepterer "ingen løn" som præmis for gruppen. Der påbegyndes et arbejde for at skaffe brugbar tid og rum i huset for Tai Chi gruppen.

5.3.1991 / Stormøde: Tai Chi gruppen nævner de går igang i marts.

19.3.1991 / Generalforsamling: Tai Chi gruppen optages i Studenterhuset som aktivitetsgruppe på lige fod med andre grupper.

4.4.1991: Tai Chi's startdag i følge gruppen selv.

9.4.1991 / Bestyrelsesmøde: Lokaletvist mellem TaiChi og anden gruppe (KØKS) løst.

24.4.1991 / Møde i rådgivningen Regnbuen: Det konstateres på fællesmødet i rådgivningen, at der er stødt på informationer, der er højst problematiske at varetage uden nærmere. Det omhandler, at der betales penge til læreren for Tai Chi gruppen, på trods af at andet er oplyst. Vi støder faktisk på vores professions regler om "Etik og tavshedspligt. Vi beslutter ikke at gøre noget konkret - der er uforudsigelige bieffekter mht følgerne af videregivelsen af pågældende information - men samtidig tager vi initiativ til at indkredse arbejdsmidler til at kunne arbejde foregribende og generaliseret/alment med, hvad denne problemstilling i et menneskeligt kollektiv, som bestemt problematisk situation er følge og udtryk for. Der ligger heri, at Tai Chi gruppens ulovlighed må afsløre sig selv.

7.5.1991 / Bestyrelsesmøde: Tai Chi gruppen nævner, at der stadig boksas med formålsparagraffen.

Juni 1991: Uformel kontakt, breve og skovtur, mellem Tai Chi læreren og undertegnede.

November 1991: Økonomi for Tai Chi gruppen afregnes af Tai Chi læreren i Studenterhusets cafe. Pelle B/J hævder på repræsentantskabsmøde, at han er kasserer i Tai Chi gruppen.

3.12.1991 / Stormøde: I forbindelse med en parallel anden sag - problemet om fascisme/nazisme-tendenser - fremdrages problemet om den ulovlige aflønning i Tai Chi gruppen. Den anklagede - Pelle B/J - udtaler at ville vise, at det er vedtaget ved at ville fremdrage gamle bestyrelses- og stormødereferater. Dette finder efterfølgende ikke sted.

28.1.1992 / Voteringsmøde: På Pelle B/J's foranledning har bestyrelsen indkaldt undertegnede og en anden fra rådgivningsgruppen til voteringsmøde i bestyrelsesregi. På dagsorden er krav fra Pelle B/J, at de to fra rådgivningen bliver smidt ud af Studenterhuset pga

uvederhæftige beskyldninger for fascisme, hærværk, forfølgelse mv. Anklagen påstås konstrueret fra rådgivningsfolkenes side, og at den har karakter af et anslag på demokratiet, på åbenhed og på menneskeværld i Studenterhuset. Der rejses derfor problemet, om det er en racismeproblemstilling, der er på tale. Det fremføres endvidere, at anklagen er sat i værk for at trække opmærksomhed væk fra en angiven anden sag om utilladelig brug af fascistiske metoder og nazistiske tilbøjeligheder, som verserer ift et gruppemedlem af SMS, som Pelle B/J's selv er medlem af (se bilag 4: Bestyrelsens indkaldelse til voteringsmøde af 19.1.1992, samt bilag 5: det skriftlige svar herpå af 31.1.1992/Anklagen! af undertegnede).

4.2.1992 / Bestyrelsesmøde, stormøde: Bestyrelsen meddeler deres holdning til voteringsmødet: der henstilles til alle parter om ikke at spørge om noget (i huset), der kan give anledning til, at nogen må/kan føle sig anklaget. Fra undertegnede fremhæves, at de problemer, der er - hvordan de så end skal benævnes - omhandler det centrale diktum, om huset fortsat skal være et åbent hus, eller om det vil finde sig i at lukke sig om sig selv ved at allerede eksisterende grupper/personer deler huset/rovet imellem sig. Det gøres gældende, at et lukket hus, et hus med hemmelige selskaber som det huset er vidne til med SMS-gruppen, går så meget på tværs af vedtægterne, at studenterhuset ikke kan fastholde sin formålsparagraf om at være et tværfagligt, studenter-socialt og -kulturelt mødested for studerende.

21.3.1992 / Generalforsamling: En indledende runde fortæller fredsvalg til bestyrelsen. En større gruppe forlader generalforsamlingen pga mindehøjtidelighed for bombemyrdet socialist. Pelle B/J stiller efterfølgende op, ligesåvel som en oprindeligt opstillet bestyrelseskandidat, i en pause, bedes trække sig på grund af uregelmæssig økonomisk bagland, hvad der finder sted.

25.3.1992 / Fællesmøde i Regnbuen: Det besluttes at fremsende et mistillidsvotum til Pelle B/J's indgåen i bestyrelsen. Der er ikke noget formelt forkert vedr selve generalforsamlingens afvikling, men den viser endnu et af de forhold, som Pelle B/J iværksætter indenfor Studenterhusets arena, der gør at vi ikke finder tillid til personen hvad angår en bestyrelsespost.

7.4.1992 / Bestyrelsesmøde, stormøde: Bestyrelsen udtrykker - med 5 stemmer mod een - at der er tillid til Pelle B/J på det kendskab, de har til ham. Det fremdrages på mødet, at der er en konkret navngiven episode omhandlende fordækt pengeaktivitet - småkorruption - som der kræves en stilling til. Denne stillingtagen fås ikke fra de 5 tillidsvoterende bestyrelsesmedlemmer. Fra Pelle B/J fås derimod: forsviget kærlighed fra undertegnede gør at Pelle B/J jagtes som person.

15.4.1992 / Fællesmøde i Regnbuen: Af referat 14.4.1992 fra bestyrelsesmødet fremkommer, at bestyrelsen ikke har taget sagen op til videre behandling/afklaring. Dette strider mod, hvad der kan kræves af en bestyrelse mht faktisk sikring af, at bestyrelsen også fremover kan varetage sit mandat som øverste myndighed. Mht imødegåelse af fortsat sløring overfor at arbejde med sagen - (mod)argumentet om personintrige - konsulteres regler om "Faglig etik og tavshedspligt" for videre konkrete handleskridt indenfor disses rammer.

17.4.1992: Dette resposum udarbejdes.

Kalle Buch-Madsen

Regnbuen 25. marts 1992

Til Studenterhusets bestyrelse.

VEDR. VALGET TIL BESTYRELSEN PÅ SIDSTE GENERALFORSAMLING.

Det er med dyb beklagelse, at vi - efter generalforsamlingen - blev bekendt med, at Pelle B. blev indlemmet i bestyrelsen. Og at han endvidere på efterfølgende bestyrelsesmøde fik ansvar for to nøgleposter: nøgler og intern booking. At Pelle B. så ikke fik disse poster alene, ændrer ikke noget grundlæggende på problemet.

Generalforsamlingen startede ellers i tillid. Der ville være fredsvalg, og ingen af os havde noget at udsætte på de opstillede personer - og vi gav tillid tilbage ved at tillade os at gå fra generalforsamlingen til mindemarchen om Henrik, der blev bombemyrdet.

At andre så havde noget at udsætte på et af de opstillede bestyrelseskandidater, det var et problem de involverede personer tog med vedkommende, der så valgte at trække sig. Dette er helt fint, for hvis ikke der på forhånd er en art praktisk tillid, så må problemet tages op. At problemet ift vedkommende så ikke blev taget åbent op, kan vi kun beklage. Samtidig ligger der dog også et vist hensyn at tage til den pågældende. Men vi vil stadig mene, at det var en fejl, at det ikke blev gjort åbent i dette tilfælde.

Mht Pelle B. der stillede op efter, at vi - og flere - havde forladt generalforsamlingen, så står vi i den situation, at der ikke formelt er noget juridisk angribeligt, men at måden det foregik på fra Pelle B's side er moralsk antastelig. Og dette bygger videre på den mistillid, som vi har til personen Pelle B's indgåen i Studenterhuset på så grundlæggende punkter, at vi ikke finder at han arbejder loyalt med selve husets formålsparagraf: det studentersociale, faglige og kulturelle. Pelle B. gør rask væk alle problemer herom til rent politiske problemer, til kampanliggenger, hvor alle beskidte midler menes at gælde; og har også samtidig udtalt, at det tværfaglige er ham totalt ligegyldigt - det er ikke derfor han er her - selv om dette er en nerve i huset. Og desforuden har vi i forbindelse med konflikten omkring SMS's virke i huset gentagne gange været vidne til, hvordan Pelle B. bevidst taler mod bedre vidende og lyver sig, ikke ud af situationer, men ind i konstruktioner, der skal dukke og nedværdige andre. Vi kender også til at møde Pelle B. som diskriminerende dørvogter i cafeen: mænd langt over 20 skal vise identifikation - en ren provokation - medens piger langt under 18 får lov at komme ind. Hyklerisk adfærd - en ubehagelig indgangssituation for husets gæster.

Vi må derfor meddele den samlede bestyrelsen, at vi ikke har tillid til, at Pelle B. kan opfylde noget bestyrelsesansvar på en for os og huset bæredygtig måde.

Regnbuen

Lis Ole Arboresse

Anne Johansson

Birgitte B. Hansen

Ejner Dalgaard

C/O. C. C. C.

Koblen Bred - M. A. -

Jon T. L.

Helle Seberg Schæle

M. A. -

Fv0 "PSYKOLOGNYT"
SÆRNUMMER

REGELSÆT 1991

Faglig etik og tavshedspligt

§ 22

Stk. 1. Medlemmerne er forpligtet til at udøve deres psykologvirksomhed i overensstemmelse med foreningens regler om faglig etik.

Stk. 2. Medlemmerne er forpligtede til at iagttage tavshed om, hvad de under udøvelse af deres virksomhed som psykologer erfarer eller får formodning om angående privatlivet tilhørende forhold, medmindre de ifølge lovgivningen er forpligtet til at udtale sig, eller det sker til åbenbart berettiget varetagelse af eget eller andres tarv.

Stk. 3. Tavshedspligten omfatter også selve det forhold, at en person har søgt eller modtaget psykologisk rådgivning og behandling samt psykologens vurdering af den pågældende. Vide-

regivelse af oplysninger eller resultat hidrørende fra psykologarbejde i relation til enkeltpersoner må kun ske i en sådan form at personen ikke kan identificeres.

Stk. 4. Tvister om disse regler behandles af Etiknævnet, jfr. § 1 og kan indbringes for dette af psykologer, klienter og ansatte de myndigheder.

Stk. 5. Regler for etiknævnets virksomhed fastsættes af generalforsamlingen efter reglerne om vedtægtsændringer § 27.

ETISKE PRINCIPPER FOR NORDISKE PSYKOLOGER

Ifølge Dansk Psykolog Forenings love er foreningens medlemmer forpligtet til at overholde nedenstående principper, vedtaget på generalforsamlingen 12. marts 1989.

Forudsætninger

Psykologer medvirker til at forbedre menneskers livsvilkår og livskvalitet gennem udvikling og formidling af psykologisk viden og ved praktisk anvendelse af denne viden.

Med deres viden har psykologer forudsætninger for i deres erhvervsudøvelse at forandre forholdene for det enkelte individ, for grupper og organisationer på en betydningsfuld måde. Mennesker og grupper, som psykologer kommer i erhvervsmæssig kontakt med, befinder sig ofte i en livssituation, som kan begrænse mulighederne for optimal eksistens. Sådanne erhvervsbetingelser stiller store krav til psykologens etiske bevidsthed og er grundlaget for, at psykologer har valgt at formulere faglig-etiske principper.

Betegnelsen faglig-etisk understreger den nødvendige sammenhæng mellem et højt fagligt og etisk niveau i psykologens arbejde.

Principperne er udformet i den hensigt, at de skal:

- tjene som støtte for nordiske psykologer ved stillingtagen til etiske spørgsmål
- beskytte klienter og undersøgelsesdeltagere (individer og grupper) mod uhensigtsmæssig og/eller skadelig behandling
- være et grundlag for at tilliden til psykologisk professionsudøvelse og forskning opretholdes.

De faglig-etiske principper regulerer psykologers faglige virksomhed, der er defineret som enhver formaliseret situation, hvor psykologen – i egenskab af fagperson – udøver erhvervsmæssig virksomhed eller forskning i relation til individer, grupper eller organisationer, i det kommende benævnt klient.

Principperne er bindende for alle medlemmer af de nordiske psykologforeninger under udøvelse af enhver form for psykologisk faglig virksomhed. Faglig virksomhed omfatter, men er *ikke* begrænset til: Undervisning, forskning, klinisk arbejde, konsulentarbejde, administrativt arbejde, planlægningsvirksomhed, organisations- og personalearbejde.

De faglig-etiske principper bør også efterleves i erhvervsmæssige situationer – hvis indhold ikke umiddelbart kan karakteriseres som psykologisk faglig virksomhed, men som udøves af psykologer og bygger på færdigheder opnået i psykologuddannelsen.

Principperne dækker vigtige sider af psykologers arbejdsituation og erhvervsvirksomhed. De er organiserede i otte afsnit, som hver dækker et fundamentalt forhold, og som er underopdelt i hovedregler og mere detaljerede præciseringer og eksempler. Disse præciseringer og eksempler indgår for at konkretisere principperne. Hverken principper eller præciseringer og eksempler må opfattes fuldt dækkende for de situationer, som kan opstå i psykologisk erhvervsudøvelse.

Psykologerhvervet befinder sig i en kontinuerlig udviklingsproces; der sker en stadig tilgang af ny viden og metoder. Det er derfor vigtigt, at diskussionen om og udviklinger af faglig-etiske principper til stadighed foregår. Principperne bør imidlertid også afspejle grundlæggende menneskelige og mellem-menneskelige forhold og derfor have en høj grad af stabilitet.

Psykologers arbejdsopgaver indebærer ofte mulighed for dybtgående påvirkning af andre mennesker. Der må derfor stilles sådanne særlige krav, som de faglig-etiske principper repræsenterer. Men mange af psykologers erhvervsmæssige forbindelser og arbejdsopgaver er af en sådan art, at det *ikke* er muligt at regulere dem i formelle regler. Det afgørende bliver derfor den enkelte psykologs etiske bevidsthed, ansvarsfølelse og faglige kompetence.

Psykologen efterlever altid de faglig-etiske principper og lader sig ikke påvirke til at bryde disse.

Grundlæggende principper

Et grundlæggende princip er, at ethvert menneske har krav på respekt for sin personlige integritet, og på at den ikke antastes. Psykologers erhvervsudøvelse finder sted i overensstemmelse med dette princip. Psykologen er derfor på vagt over for forhold i arbejdsituationen eller hos ham/hende selv, der kan true princippet om respekt for personlig integritet.

Psykologen arbejder på grundlag af den videnskabelige erkendelse mod at fremme menneskers muligheder for selvindsigt og selvbestemmelse. Psykologen arbejder for at fjerne eller mindske menneskelige lidelser og mod at bedre menneskers livsvilkår. Psykologen

har et særligt ansvar for dem, som står svagt i forhold til selv at kunne opnå en menneskeværdig tilværelse.

Psykologen holder sig orienteret om den faglige udvikling inden for sit område og arbejder stadigt for at øge sin kompetence. Psykologen tilstræber bevidsthed om sine faglige og menneskelige stærke og svage sider, således at han/hun realistisk kan vurdere, hvilke arbejdsopgaver han/hun kan og ikke kan påtage sig.

Det er indlysende, at de faglig-etiske principper ikke kan være dækkende for enhver situation. Som hovedregel gælder, at man skal tage hensyn til alle berørte parter. Hvis ikke dette er muligt, gør psykologen opmærksom på det og overvejer, om det vil være etisk forsvarligt at fortsætte opgaven under de givne betingelser. Psykologen meddeler opdragsgivere, når der er anledning dertil eller behov derfor, hvilke krav psykologers faglige etik stiller.

Psykologen forvisser sig om, at der i hans/hendes ansættelsesbetingelser ikke findes forhold, der hindrer ham/hende i at leve op til de krav, de faglig-etiske principper stiller.

I. ANSVAR

Principper

A. Psykologen har ansvar for konsekvenserne af sit arbejde og forsikrer sig så indgående som muligt om, at hans/hendes arbejdsindsatser ikke misbruges.

B. Psykologen afstår fra enhver handling eller udtalelse, som indebærer et angreb på individers værdighed. Psykologen er opmærksom over for, at hans/hendes viden og erfaring ikke anvendes til at krænke, udnytte eller undertrykke individer.

C. Psykologisk virksomhed og viden må aldrig anvendes til undertrykkende formål.

Præciseringer og eksempler

1. Psykologen tager et selvstændigt ansvar for sit faglige virke, men må samtidig gøre sig klart, at han/hun af andre opleves som repræsentant for sin faggruppe.

2. Psykologen tager hensyn til såvel individets/undersøgelsesdeltagers interesser som til arbejdsgivers/opdragsgiveres interesser.

Hensynet til klienter og forsøgspersoner går dog forud for psykologers personlige og/eller kollegers interesser, såvel som for hans/hendes arbejdsgiveres/opdragsgiveres interesser.

3. Psykolog, som underviser i anvendelsen af psykologiske arbejdsmetoder, har ansvar for, at også metodens styrke og svagheder og mulige etiske konsekvenser inddrages i undervisningen.

II. KOMPETENCE

Principper

A. Psykologen arbejder i overensstemmelse med videnskabelige principper og underbygget erfaring og vedligeholder til stadighed sin professionelle kompetence. Psykologen vælger adækvate arbejdsmetoder i forhold til den givne arbejdsopgave.

B. Psykologen tager hensyn til sin personlige styrke og begrænsninger i forhold til de arbejdsopgaver, han/hun påtager sig.

Præciseringer og eksempler

1. Psykologen overvejer arbejdsopgavens karakter og omfang i forhold til sin egen kompetence. Hvis psykologen vurderer, at han/hun savner tilstrækkelig kompetence, afstår han/hun fra at påtage sig opgaven eller søger vejledning. Hvis en psykolog afstår fra at påtage sig en opgave af denne grund, søger han/hun i videst muligt omfang at medvirke til, at opgaven løses på anden måde.

2. Psykologen udviser særlig varsomhed, når han/hun anvender metoder, hjælpemidler og teknikker, som endnu er på et prøvestadium, og som ikke tilfredsstiller sædvanlige metodekrav, eller som han/hun ikke fuldstændigt behersker.

3. Psykologen skal holde sig orienteret om den videnskabelige og faglige udvikling inden for sit arbejdsområde.

4. Psykologen må ikke for personlig eller økonomisk vindings skyld fremsætte et arbejde, som han/hun ikke finder tilstrækkeligt kvalificeret.

5. Hvis en psykolog har personlige problemer af en sådan art og i en sådan grad, at de påvirker hans/hendes erhvervmæssige udøvelse, søger han/hun professionel hjælp for at afklare situationen.

III. FORPLIGTELSE OVER FOR KLIENTER

Principper

A. Psykologen viser respekt for individets personlige integritet og tilgodeser klientens selvbestemmelsesret.

B. Psykologen oplyser så forståeligt som muligt klienten om planlagte tiltag, således at denne kan vælge at deltage eller ej (informeret samtykke).

C. Psykologen udnytter ikke sine erhvervmæssige forbindelser til at skaffe sig urimelige fordele eller gevinster.

Præciseringer og eksempler

1. Klientens deltagelse i et kontaktforhold er frivillig. I arbejdet med børn, svært psykisk skadede patienter, stærkt udviklingshæmmede eller i tvingende akutte situationer kan frivillighedsprincippet afviges under hensyntagen til gældende lovgivning. Men også her skal en samarbejdsrelation efterstræbes.

2. Når psykologen kommer i kontakt med klienter, som er anbragt under tvang, eller som er anbragt under indirekte tvang, bør psykologen gøre sig bevidst om sin egen rolle, hvorved han/hun først og fremmest tager stilling til, om de psykologiske tiltag er til hjælp for klienten, trods tvangssituationen. Forsøg på at få klienten til at røbe noget, som denne ikke ønsker, eller på anden måde at søge fremdraget materiale, som ikke umiddelbart nødvendigt for den behandlingsmæssige situation undgås.

3. Psykologen medvirker ikke i aktiviteter (indoktrinering, »hjernevask«, tortur), som sigter mod med fysiske eller psykiske tvangsmidler eller trussel om sådanne tvangsmidler, at

- aftvinge nogen oplysninger eller tilståelser
- søge at få nogen til at afsløre, benægte eller ændre egen eller andres livsanskuelser, politiske, religiøse eller etiske overbevisninger.

4. Psykologen forsøger aktivt at

forhindre, at psykologisk viden anvendes i sådanne aktiviteter, som er angivet i pkt. III.3, uanset angivet formål.

5. Hvis psykologen har påtaget sig det erhvervsmæssige ansvar for behandling eller rådgivning og påbegyndt denne, må han/hun så vidt muligt træffe en tilfredsstillende aftale med klienten om behandlingens/rådgivningens afslutning eller overdragelse til anden kompetent person. Psykologens ansvar vedvarer, indtil anden kompetent person har påtaget sig den videre behandling/rådgivning.

6. Psykologen tilstræber at være bevidst om sine egne behov, holdninger og værdier, og om sin egen rolle i kontaktforholdet. Han/hun misbruger ikke sin magt og stilling ved at udnytte klientens afhængighed og tillid.

7. Psykologen undgår erhvervsmæssig forbindelse med klient, når der foreligger en potentielt forstyrrende udenomsprofessionel forbindelse med denne.

8. Når klienten er afhængig af psykologens indsats, f.eks. for at opnå økonomisk bidrag eller som led i retslig sammenhæng, skal altid tilstræbes åbenhed om vilkår og foranstaltninger, som kan blive resultatet.

9. En psykolog må ikke modtage honorar for konsultation eller på anden måde etablere et klientforhold til en student, som han/hun underviser eller skal eksaminere.

10. Seksuel omgang mellem psykolog og klient må ikke forekomme.

11. Når der indgår økonomiske forhold mellem psykolog og klient, skal de økonomiske vilkår være aftalt på forhånd.

12. Psykologen må nøje vurdere de følger, det kan have, hvis han/hun modtager gaver eller andre ydelser fra klienter ud over honoraret.

13. Når det er muligt at få relevant psykologisk bistand inden for offentlig virksomhed uden eller med ringe afgift, skal psykologen oplyse klienten om dette.

14. Psykologen anvender ikke sin ansættelse til at skaffe sig egne konsulentjob eller klienter, hvis han/hun derigennem sætter klientens/institutionens rettigheder på spil eller bringer tilliden til erhvervsudøvelsen i fare.

15. Psykologen afstår fra unødvendige undersøgelser eller behandling.

IV. FORTROLIGHED OG TAVSHEDSPLIGT

Principper

A. Psykologen er – med de undtagelser, der følger af lovgivningen, eller som angives i dette afsnit – underkastet tavshedspligt med hensyn til forhold, som han/hun erfarer under udøvelsen af sit erhverv, eller på anden måde erfarer om menneskers forhold. Dette gælder også selve eksistensen af en klientrelation.

Præciseringer og eksempler

1. Psykologen fastholder *ikke* tavshedspligten, hvis han/hun herigennem risikerer at skade klienten. Undtagelse fra tavshedspligten gøres, hvis åbenbare farer foreligger for klienten eller andre, men oplysningerne må da kun gives til den, som er i stand til at iværksætte adækvate tiltag i den opståede situation.

2. Undtagelse fra tavshedspligten kan gøres, hvis klienten selv ønsker, at oplysninger skal udleveres

til en given person eller institution. Sådanne oplysninger skal meddeles direkte til den af klienten angivne.

3. Psykologer, som indgår i arbejdsgrupper, kan med klientens samtykke udlevere oplysninger om klienten til andre i gruppen, hvis dette er til gavn for klienten.

4. Psykologen indhenter ikke oplysninger om klienten fra andre, uden at klienten har givet sit samtykke dertil. I sådanne tilfælde indhentes kun oplysninger, som er nødvendige for opgavens gennemførelse.

5. Når psykologen modtager vejledning eller konsultation med hensyn til en klient, skal vejleder og den vejledte iagttage tavshedspligt, således at navn og andre identificeringsdata undgås, hvis ikke de er uomgæeligt nødvendige.

6. Psykolog, som anvender klientoplysninger i undervisning, publikation eller anden offentlig sammenhæng, skal på forhånd have sikret sig tilladelse fra den, oplysningerne gælder og sikret sig, at materialet er tilstrækkeligt anonymiseret.

7. Når psykologen dokumenterer sit arbejde, indeholder fremstillingen kun nødvendige data og udtalelser.

8. Journaler, skriftlige dokumenter, indspillet materiale eller øvrigt materiale med tilknytning til opgaven, skal opbevares således, at aktuel eller fremtidig uretmæssig indsigt eller tilgang til materialet er umulig.

9. For at sikre fortrolighed i forbin-

delse med psykologiske undersøgelser og behandling tilser psykologen, at særskilt overenskomst træffes med opdragsgiveren, eller at det fastsættes i psykologens instruktion, hvem på institutionen, som har ansvaret for materialet og dets opbevaring, på hvilken måde dette skal ske, for hvem de er tilgængelige, samt hvor længe materialet skal opbevares. Her angives også, hvordan dette ansvar skal videreføres ved ændringer i den ansvarliges tjenesteforhold. Dette gælder også for dataoriseret materiale.

10. Ved optagelse af klienter/undersøgelsesdeltagere på lyd- eller videobånd eller på fotografier/film kræves altid klientens/undersøgelsesdeltagerens samtykke. Til fremvisning/afspilning eller anden anvendelse kræves endvidere en skriftlig tilladelse, af hvilken det fremgår, hvornår, for hvem og i hvilken form de pågældende optagelser kan anvendes. Der skal også foreligge en erklæring om, hvor længe optagelserne må opbevares.

Klienten/undersøgelsesdeltageren kan trække sin tilladelse tilbage, i hvilket tilfælde optagelserne omgående slettes eller tilintetgøres.

Det påhviler den, der har ansvaret for optagelserne, at tilsikre, at disse regler overholdes.

Hvis den ansvarlige ikke længere er i stand til at udøve denne funktion, overvejer denne, om materialet skal tilintetgøres, eller om ansvaret kan overdrages en anden. Det stedfunde meddeles klienten/undersøgelsesdeltageren.

Hvis klienten/undersøgelsesdel-tageren er mindreårig eller anses for at være ude af stand til at tage vare på sig selv, indhenter psykologen under hensyntagen til al rimelig selvstændighed hos klienten de ovennævnte tilladelser hos forældre eller værge.

11. Psykologen informerer, når der er behov herfor, arbejdsgivere og klienter om de for psykologer gældende regler med hensyn til fortrolighed og tavshedspligt.

V. PSYKOLOGISKE METODER, UNDERSØGELSER OG UDTALELSER

Principper

A. En psykologisk undersøgelse skal udformes ud fra en formuleret problemstilling og under overvejelser af formålstjenlige metoder og handlingsalternativer.

B. Psykologen skal tilstræbe at formulere sine udtalelser på en sådan måde, at de ikke kan misforstås eller misbruges. Udtalelsen skal være afpasset efter sin modtager.

C. Psykologen er opmærksom på, at psykologiske hjælpemidler og teknikker ikke beskrives i offentlig sammenhæng på en måde, som vil formindske deres anvendbarhed.

D. Psykologen vælger selv sine metoder.

Præciseringer og eksempler

1. I udtalelser indgår kun sådanne oplysninger, som er relevante for problemstillingen og for de praktiske afgørelser, som udtalelsen eller andet skriftligt dokument skal ligge til grund for. I udtalelsen angives dens formål.

2. I udtalelsen vurderer psykologen selv sin undersøgelse og drager selv slutninger af den og overlader ikke dette til modtageren. Af udtalelsen fremgår psykologens vurdering af sikkerheden af den gjorte udtalelse. Det bør også fremgå, om eventuelle ønskede vurderinger ikke er mulige at give. Største forsigtighed skal iagttages, når psykologen anvender begreber, som omhandler normalitet og patologiske forhold.

3. Efter at arbejdet er udført, informerer psykologen på en forståelig måde klienten om sin opfattelse og

en eventuel udtalelses indhold. Undtagelser kan gøres, når klientens alder, tilstand el. lign. umuliggør sådan information. Ligeledes kan undtagelse gøres i sådanne tilfælde, hvor en anden end klienten er opdragsgiver og under forudsætning af, at klienten er vidende herom og har givet sin tilladelse til dette forhold. Hvis nogen anden formidler informationen, forsikrer psykologen sig om, at den videregivne information er korrekt.

4. Psykologen giver ikke individuelle råd og/eller foretager vurderinger, hvis han/hun ikke har førstehåndskendskab til klienten eller kender dennes forhold. Denne bestemmelse gælder ikke supervision og konsultation.

5. Psykologer, der anvender dataoriserede undersøgelsesmetoder og testfortolkninger, forvisser sig om programmernes pålidelighed og om holdbarheden af fortolkningsproceduren.

VI. OFFENTLIGE UDTALELSER

Principper

A. Når psykologen udtaler sig i egenskab af psykolog, tilstræbes saglighed og nøjagtighed.

Præciseringer og eksempler

1. Psykologen informerer om psykologi og psykologisk erhvervsvirksomhed på en sådan måde, at misopfattelser eller skade for erhvervet eller psykologien undgås.

2. Psykologen indgår *ikke* i en offentlig debat i massemedier i forbindelse med kritik fra en klient, hvis dette bryder reglerne for tavshedspligt, som de er angivet i principperne afsnit IV.

3. Psykologen undgår, at oplysende offentlige udtalelser får karakter af personlig reklame.

4. Ved annoncering oplyser psykologen kun navn, adresse, telefonnummer, erhvervsuddannelses titel, træffetid og speciale. Annonceringen må ikke have karakter af reklame eller indeholde løfter om særlige resultater. Ved annoncering om kursusvirksomhed el. lign. må annoncen indeholde oplysninger, som er nødvendige, for at kursets indhold og målsætning kan fremkomme.

5. Psykologer, som deltager i spørgespalter m.v., giver kun råd i general form.

6. En psykolog publicerer i eget navn kun arbejder, som fuldt ud er hans/hendes egne, eller til hvilke han/hun har ydet væsentlige bidrag.

7. En psykolog forsøger ikke at undertrykke eller hindre offentliggørelse af kritik af hans/hendes arbejder.

VII. PROFESSIONELLE RELATIONER

Principper

A. Psykologen respekterer kollegers og andre erhvervsgrupper særlige kompetence, forpligtelser og ansvar.

B. Psykologen er opmærksom på, om han/hun i sin behandling/rådgivning kan anvende andre erhvervsgruppers kompetence, tekniske og administrative res-

Præciseringer og eksempler

1. Psykologen stiller afprøvede psykologiske metoder, teknikker og opdagelser til rådighed for kolleger, med begrænsninger kun i forhold til det, som reglerne i ophavsretslig sammenhæng foreskriver.

2. Psykologen anvender kun sådanne erhvervsbetegnelser som uddannelse, legitimation og ansættelsesforhold berettiger til.

sourcer til gavn for klienten.

C. Psykologer giver adækvat oplysning til opdragsgiver og/eller berørt personale om de etiske normer og andre foreskrifter, som er gældende for psykologers arbejde.

3. Psykologen afstår fra usaglig vurdering af kolleger og deres arbejde, men fremfører saglig kritik.

4. Psykologer, som bliver opmærksom på, at en kollega bryder psykolog-etikken, stræber efter i første omgang sammen med kollegaen at korrigere situationen. Hvis dette er virkningsløst, meddeler han/hun kollegaen, at han/hun agter at fremføre sin kritik over for etiknævnet. Hvis heller ikke denne advarsel medfører en acceptabel ændring, fremføres kritikken over for nævnet.

5. Hvis en psykolog bliver konsulteret af en klient eller opdragsgiver, som allerede har en erhvervsmæssig relation med en anden psykolog eller kolleger i anden profession, aftaler han/hun med klienten, at vedkommende kontaktes, og oplyser, at et klientforhold først kan etableres, når dette er sket, og en faglig vurdering er foretaget.

6. Klientens samtykke indhentes, inden psykologen kontakter andre, som har eller tidligere har haft en behandlingsmæssig relation til klienten.

7. Psykologer inden for en organisation, som ud fra en etisk synsvinkel sætter spørgsmål ved organisationens arbejdsmåde, søger at påvirke organisationen til at iværksætte ændringer.

8. Hvis psykologens ansættelsesvilkår medfører, at han/hun ikke kan tilgodese klienters interesse, klargøres problemet for alle involverede parter.

9. En psykolog, der påtænker at medvirke som træner, underviser el.lign. ved kurser m.v. sammen med ikke-psykologer, må nøje overveje, om hans/hendes deltagelse uberettiget kan give indtryk af, at hele arrangementet opfylder de krav, der må stilles til psykologisk arbejde.

VIII. FORSKNING

Principper

A. Psykologer, som arbejder med forskning, skal være opmærksomme på, at de valgte forskningsproblemer og spørgsmål først og fremmest belyses på en sådan måde, at de giver viden, som kan fremme udviklingen af menneskers livsvilkår og livskvalitet.

B. Psykologen har ansvar over for dem, som er genstand for/deltager i forskningen.

C. Psykologen har ansvar for, at forskningsarbejdet gennemføres i overensstemmelse med videnskabelig praksis.

D. Psykologen skal redegøre for meningen med forskningens resultater.

E. Ved dyreforsøg skal psykologen påse, at dyrene ikke udsættes for unødvendige lidelser.

Præciseringer og eksempler

1. Psykologen foretager ved planlægning af forskning en vurdering af, hvorvidt projektet tilfredsstillende faglig-etiske krav.

2. Før et forskningsprojekt sættes i gang, må der foretages en vurdering af risikoen for, at enten selve dataindsamlingen eller resultaterne i sig selv kan komme til at få en utilsigtet og negativ effekt for de mennesker eller grupper, som danner datagrundlaget for projektet. Disse momenter må vurderes i forhold til muligheden for, at forskningsprojektet giver kundskaber, som kan fremme menneskers livskvalitet og livsvilkår. Risiko for utilsigtede negative virkninger af at deltage i projektet skal reduceres mest muligt.

3. Når forskningen kan antages at fremkalde reaktioner hos undersøgelsesdeltagerne, som kræver opfølgning, skal forskeren angive i forskningsplanen, hvordan dette skal ske.

4. Dersom der kan rejses tvivl om en undersøgelse tilfredsstillende

faglig-etiske krav til psykologisk virksomhed, må der formuleres en projektbeskrivelse, som kan forelægges et fagetisk råd. Projektbeskrivelsen skal indeholde en redegørelse for de faglig-etiske problemer, som kan rejses, og hvordan de faglig-etiske krav er planlagt varetaget.

5. Alle personoplysninger registreres og lagres under iagttagelse af streng fortrolighed. Afrapportering sker i former, som umuliggør identificering af den enkelte undersøgelsesdeltager.

6. Undersøgelsesdeltagere skal i størst muligt omfang have information om hensigt, metoder og forventede effekter af undersøgelsen, og alle øvrige indslag i undersøgelsen som rimeligvis kan tænkes at påvirke villigheden til at deltage. I øvrigt henvises til III.B.

7. Dersom en klient indgår som undersøgelsesdeltager i et projekt og udsættes for noget, som ikke er et nødvendigt led i en erhvervsmæssig ydelse til vedkommende som klient, må det i særlig grad understreges, at han/hun frit kan afstå fra at deltage. Informeringen sker under former, som giver faktisk valgfrihed for den enkelte.

8. Ved indhentning af informeret samtykke til deltagelse i forskningsprojekter skal forskeren være speciel varsom, hvis undersøgelsesdeltageren står i et afhængighedsforhold til ham/hende.

9. Hvis en undersøgelsesdeltager er mindreårig eller er underlagt

værge/formyndere, må informeret samtykke med tilbørligt hensyn til de berørte personers selvstændighed indhentes.

10. Når det er muligt, træffes aftale om, hvilke vilkår, der gælder for at afbryde undersøgelsesdeltagelsen.

11. Det påhviler forskeren, om muligt, at delagtiggøre undersøgelsesdeltagere og øvrige af undersøgelsen direkte berørte personer i resultaterne.

Aiment

Psykologen bør gøre sig bekendt med lov om offentlighed i forvaltningen (lov 572 af 19.12.1985) samt justitsministeriets vejledning om samme lov af 1986.

Ikrafttrædelse

Ovenstående regler, der er vedtaget af generalforsamlingen 12. marts 1989, kan ændres ved en generalforsamlingsbeslutning med almindelig stemmeflerhed blandt alle foreningens medlemmer.

BILAG 3

Brevvekslingen undertegnede af
Paiili Leisen Tina L.

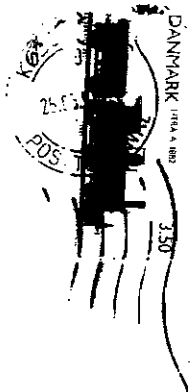
På drabs af et par ryktere om at
måtte få brevene tilbage - det drejer
sig om 2 rth - så er det ikke lykke-
des Tina L. at finde dem. Hun har
ledt flere gange.

Første brev har jeg ikke hørt
af; men det indholder spørgsmål,
om Tina vil med på landet en
nærmere bestemt dag. Slut.

Brev til hage.

No 22 ILLUMINATION
John Atkinson Grimshaw Fine Art Photographic Library Ltd
Paradise Cards from Paradise Farm
Westmill, Halesworth, Suffolk IP19 8RH, England
Tel: 0560-279-279

Kalle Birch Madsen
Bragesgade 18^{ITV}
2200 Kbh N



Hej Kalle!

Jeg var på kursus i weekenden, og kom først hjem mandag, ringede så til dig men for sent, min tlf. er lukket, men åbner forhåbentlig onsdag. Jeg tager til Sverige mandag i 10 dage, hvis du ikke er for træt kan vi ses søndag aften, jeg prøver at ringe, men du er også velkommen til at komme, jeg er hjemme, skal pakke. Håber du havde en god tur.
Krus & kram Tina

BILAG 3

Mid udhærd til 2. brev til
Tina, efter en shawtår.

MUREN!

Da du spurgte mig, hvad jeg tænkte, var jeg ikke hel ærlig. Jeg så rigtignok dine øjne, og at de var dejlige; men det var fordi jeg i dem mødte en kærlighed: Følelsen af at holde af. Berørt; og genert ved mig selv.

Jeg var ked af det, du fortalte mig. Det var sørgeligt, og dels på egne veje. Og dog gjorde du ikke andet end at sætte navn på muren. Det var godt.

1991.

Kære Kalle, og Anne og Pelle

Som I ~~kan~~ ved de sidste par måneder var præget af en dårlig atmosfære skabt af gensidige beskyldninger mellem jer og Per og Pelle. På denne baggrund har bestyrelsen besluttet at finde frem til problemets kerne og forsøge på at løse det.

I den forbindelse bliver I indkaldt til et møde fredag d. 31/1 kl. 15:00, hvor problemstillingen er mellem jer og Pelle, med følgende dagsorden:

1. Kalle og Pelle skal fremføre deres synspunkter og vidner på om Pelle er fascist. (Førledes ansigt)
2. Kalle skal forsvare/bevise at SMS er overvejende bestående af fascist.
3. Pelle er blevet beskyldt for tyveri og at trække plakater ned og øve hævn mod andre.

ejendom, ~~er~~ opbevaret i huset. (Prikendelse eller ej)

4. Er der blevet udøvet ~~en~~ gruppe forfølgelse eller ej.

deltagende i mødet er: Amin som "overdommer" sammen med dommergruppen Lars, Kent og Bente.

- Kalle, Anne og Pelle samt deres eventuelle bisidder, dog uden tale ret.

- De indkaldte har lov til at indkalde vidner.

- Mødet holdes i bestyrelsens regi og er lukket.

Dommergruppen har bestyrelsens mandat til at træffe den endelige afgørelse i stridet så vidt angår skyld og straf.

- Bisidderne kan ikke føres ~~en~~ som vidner.

- Bestyrelsen forbeholder sig ret til at føre protokol og evt. bånd som bevis på upartiske behandling af sagen.

- Denne fremgang blev besluttet på Pelles opfordring den. 28/1-92.

- Såvidt ~~et~~ tidspunktet ikke passer jer bedes en i dommergruppen kontaktes (der skal dog være den samme dag d. 31/1-92)

- Såvidt en af parterne ikke møder op, betragtes sagen som afsluttet til fordel for tilstedeværende part.

^m Vi håber på at træffe den rigtige dom.

m.v.h.

På bestyrelsens vegne
Amin M. Alavi

ANKLAGEN !

**VEDR MØDET I BESTYRELSESREGI I STUDENTERHUSET
Fredag 31/01-1992.**

Undertegnede er blevet beskyldt for at have fremført synspunkter og foretaget handlinger mod Pelle, der er faldet ham for brystet.

I brevet (29/1 - 92) til dette møde nævnes 4 punkter, som jeg selvfølgelig gerne vil svare på.

Punkt 1:

Her bliver jeg bedt om at fremføre mit synspunkt på, at "Pelle skulle være fascist". Det har jeg for det første ikke sagt, og for det andet er der ikke kommet noget nyt til, der gør at jeg vil fremføre det. Jeg skal blot til nuancering nævne, at Pelle gennem lang tid har sagt, at jeg har kaldt ham nazist - tidligere også for nynazist - men dette er heller ikke rigtigt. Mit problem er mere, hvorfor alle disse - afhængig af kontekst - vekslende ord mod mig. Jeg må derfor spørge om der hos Pelle er en kerne af noget andet bag disse.

Rigtigt er derimod at Pelle igennem tiderne har pudset folk på mig, for at jeg skulle have sagt sådanne ting. Her er der to navngivne episoder: een hvor en Peter overfuser mig for det på 1.salen for ca to måneder siden; en anden - i mandags - hvor jeg kommer forbi baren for at få en kop kaffe: jeg er ikke helt nået hen til baren, inden jeg hører Pelle og ser ham pege på mig og sige: "der går ham, der har beskyldt mig for at være nazist". Dem, der står i baren den dag, kan bevidne dette.

At jeg ikke har reageret på ovenstående beskyldninger fra Pelles side handler om, at jeg opfatter det verbal-onani, der skal trække opmærksomhed væk fra den oprindelige sag mellem mig og Per. Og at jeg vil bidrage til sløring heraf ved at lade mig trække i ind i Pelles infight.

Punkt 2:

Jeg bliver her bedt om "at forsvare/bevise, at SMS overvejende består af fascist". Jeg kan ikke komme på, at jeg skal forsvare eller bevise det - for jeg har ikke hævdet det.

Det jeg derimod har gjort gældende, det er, at når formanden for SMS i et brev til bestyrelsen - december/januar - afviser at udlevere båndoptagelsen fra introduktionsmødet til SMS d. 7.11.91, at så bliver det et kollektivt og fælles anliggende for alle i SMS, at de qua formandens udtalelse bliver taget til indtægt for den kritik, der er rettet mod Pers standpunkter i denne gruppe. Dette er almindelig jura - for det er ikke sådan at man kan forflygtige et personligt ansvar bare ved at henvise og henholde sig til en højere instans. Men gør man dette, så bliver det også denne højere instans - og dette som denne står for - der hæfter for det.

Jeg skal her nævne, at det er en stor kilde til forundring hos mig, at hele SMS qua formandens udtalelse ikke offentligt og fælles har ønsket at medvirke til en afklaring af, hvad der er fremført af standpunkter på mødet - som endog er en introduktion til SMS - og som kan drage tvivl omkring, om der her åbent indgår nyfascistiske metoder og ny-nazistiske tilbøjeligheder eller ej. Dette angår Per, som jeg heller ikke nogen sinde har kaldt fascist eller nazist.

Overhovedet skal jeg her sige - så det ikke kan udlægges mod min egen mening og betydningssammenhæng - at jeg med min kritik af Per, forholder mig til en handleside, der anvendes, og som jeg synes er problematisk - ikke til personligheden som sådan. Der er her en ganske afgørende forskel, for om noget kan man forandre på en handleside, ikke på en personlighed, der ses udstyret med iboende egenskaber. Nogen - ved jeg - ser personligheden som et bundt egenskaber af bestemt kvalitet, men dette er ikke mit synspunkt, så kritik af mig for at fremføre dette, er en kritik, der går forbi. Men er det, at en sådan "egenskabsmodel" skulle findes hos mig alligevel, så tager jeg gerne kritikken til mig, der hvor den hører hjemme. Argumentet mod egenskabsmodellen er nemlig, at den låser folk fast til "dét de nu engang er", og dermed er udvikling umulig. Og netop udvikling er en evne, der tilhører alt og alle.

Det andet punkt omkring her er, at Per og undertegnede af bestyrelsen blev bedt om at mødes og finde ud af, hvad husets linie fremover ift det gældende problem kunne og skulle være. Det var fint; og jeg tog kontakt til Per, men han ville og kunne ikke mødes. Derimod sendte han en udtalelse af A.Crowley - "Liber LXXVII" - som han (Crowley) og Per havde skrevet under på, og som han mente, at hvis jeg også skrev under på samme, så ville sagen være ude af verden. Udtalelsen starter med "The law of the strong: this is our law and the joy of the world". Og det slutter med et femte vers, der har følgende ordlyd: "Man has the right to kill those who would thwart these rights; the slave shall serve; love is the law, love and will".

Denne udtalelse kunne og kan jeg ikke skrive under på. Den er historisk sort, elitær og totalitær. Jeg mener tværtimod, at mennesker har et særligt moralsk ansvar for svage og udsatte personer og grupper.

Som sagen er her er det et bestyrelsesanliggende - måske videre et anliggende for stormåde, repræsentantskab og generalforsamlingen - hvad man videre vil gøre ved det standpunkt, som Per med Crowley fremfører som handlenorm i huset. Personligt har jeg den modsatte opfattelse og har på denne grund gjort en udtalelse fra stormødet i december - "at det er en pligt at reagere mod nynazisme" - til en udtalelse, jeg selv kan stå inde for. Jeg skal nævne, at det var den mest radikale udtalelse på stormødet, og at ingen markerede en uenighed på denne.

Punkt 3:

Det har ordlyden: "Pelle er blevet beskyldt for tyveri og at trække plakater ned og øve hærværk mod andres ejendom, opbevaret

i huset. (frikendelse eller ej)". Hertil må jeg sige, at dette kender jeg ikke noget til. Jeg har senere hørt, at Pelle skulle referere, at han er blevet lovet task af nogen fra huset eller maskegruppen. Heller ikke dette er noget jeg kender til.

Punkt 4:

Punktet lyder: "Er der blevet udøvet gruppe forfølgelse eller ej". Hertil må jeg sige - og jeg understreger - klart ja. Og jeg vil tilføje: ikke bare gruppeforfølgelse, men direkte personforfølgelse. Og dette handler om mig - andre må snakke på deres vegne.

For det første handler det om Per, der gentagne gange, på møder i husets styrende organer, har hetsset mod kristne og fremmede og mod marxister. Ikke kun jeg har taget til mægle herimod - det har mange forskellige andre; og Per har også fået en "nase" af bestyrelsen og er blevet bedt om at dæmpe sig. Mit oprindelige brev til huset "Vil vi have dette i vores hus?!" gik præcist på denne handleform fra Per, som jeg fandt indeholdt en dyb disrespekt for andre mennesker og for omgangen mennesker imellem i huset. Hertil var der også Pers voldstrusler, som jeg ikke ville vide af. Man må kunne kræve at blive behandlet ordentlig, lige meget hvor man går og står; og det er her ingen undskyldning, at fordi man tidligere er blevet behandlet dårligt, at så behandler man også selv andre dårligt fremover. Tværtimod må man arbejde mere ihærdigt med at skabe bedre sociale betingelser, som kan ophæve de disrespekter, der udføres.

Også Pelle er blevet kritiseret for at handle med disrespekt på møder i husets styrende organer. Ikke kun jeg har reageret, det har andre også, men det jeg særligt har reageret imod, det er misinformation og manipulation, fx at gentage den samme ufuldstændighed igen og igen, selv om det påpejes igen og igen, at det ikke er rigtigt. Et enkelt eksempel: ifm repræsentantskabsforslaget på generalforsamlingens kunne Pelle fortælle, at der i pariret stod, at der skulle findes to fra hver gruppe til repræsentantskabsmøder - og dette havde grupperne i huset slet ikke kræfter til. Det blev påpeget, at papiret sagde een og en supleant. Men dette afholdt ikke Pelle fra at gentage sit flere gange, trods protesterne. På punkter som dette er det som om Pelles mål - hvad det end måtte være - helliger ethvert middel, om der så skal laves om på den forefundne empiriske virkelighed. På det omtalte punkt er jeg også blevet kaldt "strukturelidelig", og det er så også OK. Man glemmer bare, at repræsentantskabsforslaget angik et vedtægtsbestemt organ, uden hvilket huset ikke er lovligt/modent til en samarbejdsaftale med universitetet. Og ud fra dette sidste kan jeg næsten kun se kritikken af mig som en mod studenterhuset undergravende kritik.

Selvfølgelig kan man komme til at gribe noget empirisk forkert og man kan komme til at sære andre ved sine handlinger, men det må som perspektiv være en fællesinteresse i at rette op på det - og ikke bare køre videre som om intet er håndt. For det er sådan, at de handlinger man foretager har betydning for andres liv og befindende, og for husets overlevelse overhovedet. Derfor er der

også en etisk fordring, der siger, at man må reflektere og kræve af sig selv, at det man gør ikke går ud over det menneskelige fællesskab med andre. Og hvis man ikke selv kan finde ud af dette eller blive opmærksom på det lort man gør overfor andre, ja så må andre påpege det overfor een.

For det andet kender jeg fra den sidste måned til, at det ikke har været særlig behageligt at være i eller ved baren, når Pelle eller folk fra SMS har været der. Jeg er af flere blevet spurgt om, hvad jeg har på Pelle - og jeg har kun kunnet svare, at der er en sag mellem Per og mig, og at indholdet heri står i mit oprindelige brev til huset. Stor var min forundring - jeg ved ikke om det er sent i december eller starten af januar, altså længe efter brevet offentliggørelse - da jeg af flere fra SMS får at vide, at dette brev kendte de ikke noget til - hvorfor jeg så fandt en kopi frem.

I denne sammenhæng blev jeg også spurgt, hvad jeg havde imod jøder. For det første har jeg overhovedet ikke udtalt mig om jøder som sådan, altså vedr race, køn, etnisk og national oprindelse - så hvem er det egentlig, der hetser mod hvem! For det andet fik denne insinuation mig til at tænke over, hvordan det er, der bliver diskuteret og argumenteret i huset. Her kender jeg Pelles ord fra mange mange gange: "at fordi han er jøde er han ikke nazist". Her snakker Pelle med sig selv, upåagtet at nogen skulle have beskyldt ham for at være nazist - og dette er mig bekendt ikke tilfældet. Min kritik mod Pelle har - som nævnt ovenfor - gået på misinformation og manipulation. Denne sniger sig således også ind her.

Så skete der det, at jeg fik at vide af flere forskellige, at Pelle til et bestyrelsesmøde skulle have refereret mig for at have sagt, at "jøder skal tilbage til eller hører hjemme i Israel". Det er ikke mit standpunkt, og jeg har ikke sagt det. Men belært af det med misinformation og manipulation, satte jeg mig for, at undersøge, hvad jeg kunne have sagt, der kunne og blev forvandsket på netop denne måde. Dette måtte for mig at se kunne give en nøgle til at få stoppet misinformation og manipulation. Og her er jeg i den situation, at jeg kun har udtalt mig om "jøde" på en måde - som svar på Pelles egen gentagne bringer dette ord ind - hvad jeg også har gjort gældende overfor Pelle selv. Nemlig: at det - og jeg citerer mig selv - "ikke i sig selv er et argument at være jøde ift en konkret sag, man står overfor i en fælles sammenhæng". Det jeg udtrykker her er, at man ikke kan argumentere for et standpunkt vedr en fælles sag med henvisning til race, køn, national eller etnisk oprindelse, idet den fælles sag så forsvinder til fordel for race overfor andre racer, køn overfor det andet køn, national og etnisk oprindelse overfor andre oprindelser. Pelles argumentation overfor den fælles sag - som er Studenterhuset på det tværfaglige, studenter-sociale og -kulturelle område - er derfor ikke en indholdsmæssig argumentation, men en påpegning af, hvad han ser sine betingelser som værende. Og det er for mig OK, men ikke noget argument for, hvad man i fællesskab skal og kan finde ud af, qua at der indgås i og under de sammen betingelser.

Jeg er "hvid", men derfor kan jeg da udmærket havne i en situation, hvor jeg mødes med kritikken om på "rød" indianervis at skalpere mennesker. At gøre gældende at jeg er "hvid", og at

dette ikke kan handle om mig, det kan da ikke være et argument, der een gang for alle lukker en afklaring af sagen. Allerhøjst et udgangspunkt, hvor jeg i et sådant tilfælde må reflektere mine handlinger - og egentlig også i sidste instans ophæve mit eget "hvide" udgangspunkt, hvis jeg gør netop dette gældende som argumentationsfigur - ellers kan man ikke sammen gøre noget ved netop det eller de problemer, der er på tale.

Der ligger i dette, at argumenteres der med, fx fra en side, at jeg er "hvid", så sættes der automatisk en pol til det "hvide" menneske, om det så er et "rødt", "sort", "gult" menneske eller en anden farve. Og sætter man en pol, ja så får selvfølgelig en modpol, der ikke er identisk med, men som afhængig af situation vil blive fjende eller ven. Enighed skaber venner, uenighed skaber fjender. Problemet er bare, at det man står sammen i og om, at dette totalt forsvinder som sag, der forpligter alle at arbejde for - man kunne ligeså godt være et andet sted end studenterhuset, men det er man ikke i denne sag - og dette til fordel for stadig krig på skiftende fronter. Så længe Pelle nøjes med at argumentere som han gør, og ikke vil se og indse, at man kan være i huset på anden vis end hans - der når den fremføres på den måde ret beset ekskluderer alle andre forskellig fra ham selv - så vil Pelle hele tiden have krig og kamp med skiftende andre, upåagtet at andre selv skulle handle på at være i huset og det i vedtægterne beskrevne om det studenterfaglige, sociale og kulturelle. Som Pelle fremfører sit standpunkt er det identisk med 'evig kamp om studenterhusets rum' - og mig bekendt er der ikke legitimitet til at være i huset, hvis det er er denne evige kamp man vil.

En lignende strid har for mig længe gået igen på stormøder og bestyrelsesmøder. Jeg er blevet kritiseret for af Pelle, at jeg er en - jeg husker ikke ordene, men lad os sige - "underlig og foragtelig person", fordi jeg ikke bare er venner med ham efter møder, hvor jeg finder mig svinet til og manipuleret med. Argumentet fra Pelle har været, at i "politik er der ingen faste venner eller fjender" - som også Per nævner i sit svarbrev "Et kort forsvar .." fra november.

Jeg må til dette sige, at bestyrelsesmøder, stormøder og alt andet i huset ikke kan reduceres til politik. Husets grundlag er ikke - som tidligere nævnt - det politiske. Og hvis dette er den eneste indfaldsvinkel, som Pelle eller andre kan finde ift andre folk i huset og til huset selv, så er der gået forkert, eller også må man demokratisk arbejde for, at vedtægterne bliver lavet om, så huset defineres ud fra det politiske niveau. Selvfølgelig er der politik i huset - det er der overalt - og ens handlinger har både politiske effekter, ligesåvel som de kan funderes i bestemte politiske opfattelser, men husets fælles sag kræver, at man reflekterer disse personlige og individuelle baggrunde igennem, hvordan husets bedst kan udvikles - ellers bruges huset kun til egne, nærmest private, formål.

Ud over dette har jeg det personligt sådan med at blive svinet til, at dette kan man ikke undskylde ved at henholde sig til, at man sad i en bestemt sammenhæng - fx et møde. Argumenteres der derfor sådan, så er det det samme som at vaske sine hænder - og konstant fralægge sig ansvaret for at forholde sig til helheden i ens handlinger. Så er det også svært at være ven, hvis ikke det

er muligt men helhed og gennemskuelighed - for man ved jo aldrig hvilke bagholdsangreb, der venter i næste sammenhæng.

Og til dig personligt Pelle: at når du - som jeg oplever dig - sender så meget fjendskab, foragt og had ud, at så må du selvfølgelig også frygte, hvad der kommer tilbage imod dig. Og du vil hertil være endnu mere udsat, når du - og dette på utiladelig måde - reducerer de fælles mødesammenhænge i huset til noget rent politisk, og derfor ikke kan eller vil gribe fat i det fælles grundlag for at være her.

Så har jeg spekuleret på, hvorfor dette møde er kommet i stand - og jeg har også tænkt på, hvorfor du for en måned siden kunne visle ud mellem dine tænder, at jeg snart eller inden en måned var ude af huset.

Din bemærkning faldt efter to nye ting fra mig. De er nævnt i det foregående, men skal gentages: for det første at SMS som gruppe - den juridiske effekt af formandens tagen ansvar for Pers introduktionsoplæg - bliver part i sagen mellem mig og Per (dette er for for ukontroversielt, men åbenbart ikke for dig, for du faldt over mig pga dette), og når Per så ikke vil arbejde med frem mod en fælleshed, så må du og alle andre i SMS-gruppen føle jer truet. I har faktisk kun - med mindre I vil gå med ind og afdække sagen, specielt omkring det omtalte bånd, som I stadig har muligheden for at udlevere - eet alternativ, og det er at tysse det hele ned og få mig smidt ud af huset. Nu er der flere i huset, der også er involveret i det omtalte "introduktionsoplæg", og hvis de ikke også vælger at glemme, ja så må der også gåes efter at få disse smidt ud. Det er faktisk en kæmpe opgave at stille sig for nogen i huset. Men den hænger præcist sammen med de ovennævnte måder, at argumentere på. Problemet er på den anden side, at huset eksisterer af andre grunde end denne 'kamp om rummet': det eksisterer for at blive udviklet i fællesskab - og kan vel også kun overleve, hvis denne bestræbelse fastholdes.

Den anden nye ting fra mig var, at jeg netop ved at finde din særlige måde at argumentere på - at argumentere ud fra et særstandpunkt alene - at fra da kan du ikke længere manipulere med mig eller via mig omkring det fælles i huset. Og dette betyder vel - sådan ser jeg det - at du taber en meget central handleform for det at være i huset - og du stilles derfor overfor at skabe en ny for igen at kunne handle. Det gjorde du ikke, og slet ikke på solidarisk vis. Du valgte tværtimod at søge at misinformere og manipulere bare endnu stærkere. Her bliver du ramt af dine egne våben, fordi jeg ikke længere lader mig fange ind af dem. Og den kritik, der her skal lyde fra mig, er, at du omgås dine personlige interesser på en meget problematisk måde - en måde, der gør, at dette hus bliver til din personlige slagmark, og ikke hvad det i grunden er: et fælles studentehus.

Som du Pelle - med din særbaggrund, jeg har en anden særbaggrund - må du koble den fra som bestemmende moment ind i det fælles, ellers kan huset ikke blive andet end dit eget martyrium. Jeg er stillet overfor en lignende problemstilling, i og med at jeg ikke længere er studerende. Selv vil jeg gerne prøve nye ting, men der har i alle årene været den ene krise for huset efter den anden,

og altid for få ressourcer, hvor der lå opgaver, som var vigtige, og som jeg ikke så, at andre tog sig af, hvis ikke jeg selv gjorde det. Mange af disse opgaver har været en pine for mig, en slags tvangstrøje, men husets eksistens og overlevelse vil jeg kæmpe for. Her er også - for det meste - rart at være. Men når jeg er her, så er jeg også nødt til hele tiden og meget præcist at arbejde med, hvordan jeg kobler min særbaggrund fra i mine handlinger, og dette vil igen sige, at de eneste legitime handlinger fra min side, det er de handlinger, hvor jeg kan stille mig på et studenterfagligt, socialt og kulturelt standpunkt ift studentehusets omverden. Og dette er også det perspektiv, jeg er forpligtiget til konstant at arbejde med ift huset. Heri ligger også, at dette kun kan fastholdes - dvs et ordentligt studentermiljø - hvis studentermiljøet samtidig bidrager til at bygge også verden uden om huset op på en konstruktiv måde. Kun således, vel, kan nye studerende få øje på huset, og omgivelserne tillade dets fortsatte eksistens. I alt dette kan jeg ikke se betimeligheden af racistiske, fascistiske eller nazistiske standpunkter overhovedet. Tværtimod må det demokratiske og det fælles styrkes.

LIDT GAMMELT.

Når jeg tænker tilbage på de sidste år i huset, så finder jeg en graverende fejl i min egen praksis. Jeg blandede mig - nok af frygt for at handle på egne interesser i huset - uden om den disrespekt, som både du Pelle - og Per - kom med, da I første gang kom ind i huset. Jeg mente ikke det var min opgave, og jeg nøjedes med at samle de arbejdsopgaver op, der ikke blev varetaget, for at huset kunne fortsætte. Jeg blandede mig endda uden om den hetz I dengang kørte på mig, en hetz der bestod i, at jeg kuede Karl, der var en ny studerende. Som jeg husker Karls standpunkt var det, at alle husets grupper skulle være i og administreres fra en cafe-gruppe, medens mit var, at grupperne måtte gå sammen om at få cafeen op at stå, men at cafeen ikke kunne bestemme over de andre grupper - det var et bestyrelses- og generalforsamlingsanliggende. Denne strid - som også var mellem Karl og mig - handlede ikke kun om mig, som det er blevet udlagt fra jeres side. Den kørte nemlig videre, om jeg var der eller ikke; og jeg var der faktisk ikke meget på dette tidspunkt - og Karl gik senere fra bestyrelsen, fordi han her var uenig med næsten alle. Jeg skal her tilføje, at jeg ikke er sikker på, at der overhovedet var nogen fra Regnbuen i bestyrelsen dengang, men der må vel have været een. Jeg blandede mig endda uden om beskyldninger for "venstrefascisme som det folk er, når de læser Information" (en gentagen udtalelse fra Pers side), som meget var fremme omkring generalforsamlingen for 2 år siden. Denne vendte den anden kind til, synes jeg idag også er en fejl fra min side.

Det eneste forsvar jeg kan finde for disse fejl er, at jeg har været for naiv i min tro på, at bare man holder fast i den tredje sag - dét et sted er til for - så bliver det menneskelige med hinanden også godt. Jeg tror idag, at man i arbejdet hermed også må gribe, søge og kræve respekt i selve omgangen med sagen, for ellers synes den ikke at blive virkelig på menneskelig måde.

EN "UDVIKLINGSMODEL".

Nu har jeg godt nok vist, hvad du kom med Pelle. Men alligevel. Du fortalte mig det i starten, du var i huset. Men jeg har ikke i min vildeste fantasi forestillet mig, at det, du fortalte, var det eneste du kunne få øje på i verden.

Du fortalte mig om, hvordan man skal arbejde i verden, når man ønsker at påvirke andre. Øverst i hierarkiet sidder "profeten", der styrer det hele. Neden under er der en ring af støtter eller indviende, som du kaldte "dubai'er". Dubai'er så at sige profetens værktøj, hvorigennem han gør sin magt gældende. Aller nederst er der "turisterne" - det er de, der kommer forbi, det er nye folk, og som vil ind i varmen eller som vil have del i profetens magt, eventuel gøre ham/hende rangen stridig. Her sagde du så, at det nærmest er umuligt for turister at gøre dette ved direkte at tage eller søge at påvirke profeten; det er meget lettere, at søge at påvirke dubai'erne, sådan så de kan fremme ens nærmest private standpunkt.

Jeg skrev ovenstående udviklingsmodel ned dengang - og den er sikkert mere primitivt udlagt, end hvad du gjorde. Der var dog noget i den, der skurrede for mig. Men jeg glemte det så igen. Set fra idag må jeg sige, at den meget for mig spejler din måde at være i huset på. Nu ved jeg ikke, hvor megen profet, dubai eller turist du selv er - men mig beskriver og forholder du dig meget til som ren magt - profet? - med Regnbue-folkene som mine dubai'er, og resten af huset som turister herfor. Du går så vidt, at når jeg gør mine meninger gældende fx om udvidet demokrati via det vedtægtsbestemte repræsentantskab, at så ser du kun mig som den magt, der søger magt på ny. Kan det dog ikke sive ind for dig, at netop repræsentantskabet sikrer, at aktive enkeltpersoner - hvem det måtte være - automatisk får mindre privat/individuel indflydelse. Ergo er jeg måske ikke helt den - måske "onde" - profet, du hele tiden går efter at få udryddet. At det med repræsentantskabet udvidede/reelle demokrati begrænser dine muligheder for personligt, på den gamle manipulative måde, at fremme dine interesser på, dét ved jeg udmærket, men jeg må squ gøre gældende, at du ikke kan tillade dig kun at ride dine egne private køpheste. Er det her hunden ligger begravet for din hetz - er det demokratiet, du er ude efter? Jeg spørger! Og måske er der endda mere mellem himmel og jord end profeter, dubai'er og turister; måske er der endog noget mennesker er sammen om, som ikke handler om magt, men om fælles udvikling. Netop dette sidste - fælles og ligeværdig udvikling om noget - er også helt fraværende i din udviklingsmodel - hvis den kan kaldes så - for den indeholder kun påvirkning. Hvis man endvidere - som din udviklingsmodel lægger op til - kun vil se påvirkning af verden, ja så kan verden ikke grundlæggende forandres. Og dette vil igen så sige, at det vi sidder med heller ikke kan forandre sig: et hus, een profet, mere er der ikke plads til. Og trommerummen om skiftende og stridende profeter vil gentage sig igen og igen.

Hertil vil jeg sige, ligesom jeg sagde om det politiske: du kan ikke reducere huset til din profet-dubai-turisme-tankegang - du må forholde til det fælles sagslige for huset, og til at andre

kan anskue ting anderledes end dig, samt at det er den utvungne ytring og dét, at tage ansvaret herfor, der er vigtig, og hvor den demokratiske proces så må vise, hvilken retning husets udvikling skal tage.

Jeg oplever at du handler som en stor skoledreng, der hele tiden gør din forurettethed gældende. Og jeg siger dette ud fra oplevelsen af, at utroligt meget af - alt fra mig vel - hvad der siges til dig, det opfatter du som en personlig beskyldning og et forsøg på at "knægte" dig, og hvis du ikke kan få det at passe ind i dette, så laver du uden blusel om på det. Stop dog eller vågn dog op fra dette mareridt, som du konstant selv iscenesætter med dig selv som den krænkede part. Er du ikke klar over, at en villet krænkelse også sætter sig i kroppen som krævende ny forløsning og synd. Fremfør derfor dine interesser åbent, folk lytter altid i huset, for det er et åbent hus, når det mødes med åbenhed - men lad være med at gå eller klynke dig efter folk, hvad jeg siger for egen regning. Ikke at du skal lade mig være i fred - vi er uenige på mange punkter, og det er et fælles anliggende at være her - men du skal ikke behandle mig dårligt og nedværdigende, for noget andre måtte have behandlet dig dårligt for. Ud fra dette kunne det ligesågodt have været mig, der havde støvnet dig for de løgne, du udspreder om mig. Nu har jeg det sådan med løgne, at de siger mest om den, der fortæller dem - for mennesker tænker selv.

TIL SLUT.

Problemet om fascisme, nazisme eller ej, det finder jeg er jeres - dvs SMS's - selvskabte. Det, der fra min er givet til det er det grundlæggende spørgsmål om, hvad der egentlig foregik på det omtalte introduktionsmøde. Båndet vil I ikke udlevere, men jeg er blevet bekendt med - og har vidne på - at du Pelle har nævnt noget om noget problematisk omkring "perkere" fra mødet, og at det derfor vil være problematisk at udlevere det. Dette er en problemstilling, som Per også er inde på i sit brev, hvor han afstår fra - på trods af bestyrelsens forlangende - at mødes med mig. Hvis - og jeg gentager: hvis - det er en sådan problemstilling - altså en "perker"-problemstilling - der stiller sig i vejen for offentliggørelse, fordi den ikke er helt fin i kanten eller andet, ja så er det springende punkt jo lige pludselig blevet noget nyt, nemlig en racisme-problemstilling. Hvorfor renser I jer ikke eller tager den kritik og de konsekvenser, der måtte komme ved - med et dictum fra Niels Bohr - åbenhed?

På dette punkt er sagen i hårdknude: jeg kan ikke rense jer for noget, det må I selv ved at handle anderledes. Og I har denne mulighed. Er spørgsmålet om I vil?

BILAG B.

Bilag B omhandler en sag om udført adfærdsmæssig nazisme/-fascisme/racisme i Studenterhuset. Og der fremføres, at intet af dette kan eller skal være legitimt materiale.

Forud de vedlagte papirer går, at omtalte person - bestyrelsesmedlem P.Å.Olsen - af bestyrelsen tildeles en næse for vedvarende at udtale sig ringeagtende om forskellige af husets grupper og diverse enkeltpersoner.

Kort tid efter afholder en nystartet gruppe - Solbjergselskabet (SMS) - et introducerence møde til sig selv (mødet båndes af SMS) med omtalte bestyrelsesmedlem som oplægsholder. Udtalelser herfra - at nazitegnet, hagekorset, skulle rehabiliteres, samt at det er de kristne og de fremmedes skyld, at den danske folkesjæl er ødelagt - nedskrives fra anden side til en løbeseddel til Studenterhuset, og der argumenteres for, at sådanne ytringer kan der ikke være plads til, og at eksklusion må være udgangen (jvf papiret "Vil vi have dette i vores hus ?!" / 27.11.1991). (Bilag 6)

Sagen udvikler sig herefter på følgende måde:

Der skrives et svarbrev - "Et kort forsvar" af P.Å.Olsen til løbesedlen. Dette svarbrev glimrer ved ikke at forholde sig til de angivne udtalelser - men til gengæld at være fyldt med direkte løgnagtige oplysninger om Studenterhusfakta (bilag 5).

Nogle modsvar, to talepapirer - "Til en start" og "Påstande i Pers brev" - udformes til et stormøde i Studenterhuset. Men mødet løber ud i sandet: ingen afgørelse fra helheden (bilag 4).

Bestyrelsen intervenserer, og beder de involverede parter om at snakke sammen om en løsning ("Til Per Olsen og Kalle Birck-Madsen"/13.12.1991) (bilag 3).

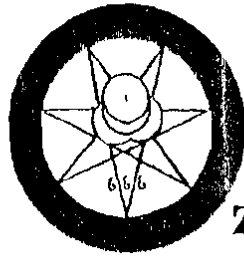
Den ene part - Kalle Birck-Madsen - tager efterfølgende (2.1.1992) (bilag 2) kontakt til P.Å.Olsen, der dog meddeler, at han er indisponibel ift et møde. Til gengæld mener P.Å.Olsen, at sagen kan slutte, hvis Kalle også, som P.Å.Olsen har gjort det, underskriver en udtalelse fra A.Crowley: "Liber LXXVII" (4.1.1992) (bilag 1).

Herefter meddeler Kalle Birck-Madsen bestyrelsen, at han ikke finder det muligt alene at fortsætte den problemløsende dialog, idet han under ingen omstændigheder vil skrive under på en okkult lov, der giver nogen som helst nogen ret til at dræbe andre mennesker.

Efterfølgende bliver P.Å.Olsen væk fra Studenterhuset - men dukker så, med følge, op igen i juni 1992, nu krævende at hans gamle gruppe SMS bliver optaget i Studenterhuset igen. Med 3 stemmer mod 1 støttes dette af Studenterhusets bestyrelse! Senere samme aften - efter stormødet - og efter at P.Å.Olsen med følge har forladt Studenterhuset, konstateres det, at omtalte okkulte love ("Liber LXXVII", jvf bilag 1), nu i A3-format, er sat op på Studenterhusdøren. Velbekomme! - kære Studenterhus.

Liber LXXVII

[Book 77]



"the law of
the strong:
this is our law
and the joy
of the world."

—AL II:2

"Do what thou wilt shall be the whole of the Law."—AL I:40

"thou hast no right but to do thy will. Do that, and no
other shall say nay."—AL I:42-3

"Every man and every woman is a star."—AL I:3

There is no god but man.

1. Man has the right to live by his own law—
to live in the way that he wills to do:
to work as he will:
to play as he will:
to rest as he will:
to die when and how he will.
2. Man has the right to eat what he will:
to drink what he will:
to dwell where he will:
to move as he will on the face of the earth.
3. Man has the right to think what he will:
to speak what he will:
to write what he will:
to draw, paint, carve, etch, mould, build as he will:
to dress as he will.
4. Man has the right to love as he will:—
"take your fill and will of love as ye will,
when, where, and with whom ye will."—AL I:51
5. Man has the right to kill those who would thwart these rights.
"the slaves shall serve."—AL II:58

"Love is the law, love under will."—AL I:57

Aleister Crowley

09

Aug. 1914 Vol. 105

4/1-92 e.v.

Kære K. Birch-Madsen.

Desværre vil jeg ikke foreløbigt kunne deltage i STUDENTER-HUSETs møder, hvorfor jeg ikke kan komme på det foreslåede tidspunkt. – Du ville dog kunne leve op til Bestyrelsens beslutning ved simpelthen at underskrive vedlagte dokument (Liber OZ) og sætte det op i dette hus, f.eks. i Baren. Så ville der – klart og tydeligt – være sagt fra overfor alle tilløb til totalitær aktivitet, hvilket var hvad Bestyrelsen ønskede fra os. Liber OZ er udarbejdet som en selvkritisk hovedrengøring af de folk der tjente England i MI 5 og MI 6 efter sejren over Hitler.

Hvad angå udlevering af bånd, mener min formand i SolBiergSelSkaBet at det er udemokratisk at andre – tydeligt fjendtligt indstillede – grupper og personer skulle have ret til at øve selvtægt, censur og tankekontrol; vi kæmpede og kæmper jo netop imod disse ting, i hvert fald de af Os der er modstandere af totalitære styreformer.

Jeg udgør selv et mindretal, som gerne udleverer materialet, hvis jeg kan få en forhåndsforsikring om at du (og I) ikke bevidst misforstår min anvendelse af repressiv tolerance i den kamp. – Hele talen om "afnazificering af LykkeHjulet" er et udtryk for den repressive tolerances taktik, ligeledes min anvendelse af benævnelsen "perker", der i mit vokabular er et udtryk for indvandrere slet og ret, inden de bliver "danske", hvad det så end betyder. – På båndet bliver der talt om en lang række "perker-folk"; og jeg bemærkede at det gjorde ondt på jeres privat udsendte medarbejder (Jesper) da jeg understregede at "danskerne selv er et perkerfolk". – Dette er i øvrigt sandt, "dancerne" kom til dette område som indvandrere, der trængte store folkemasser vestover; de var altså betydeligt mere krigeriske end vore nuværende "perkere".

Da jeg altså ikke har tid til endnu en pointløs diskussion med jer angående dette, ønsker jeg et forhåndstilsagn om: at man ikke bevidst vil misforstå denne repressive anvendelse af dette, desværre endnu, negativt ladede udtryk; selv om jeg naturligvis ikke er bleg for en diskussion af den repressive tolerance som social kampform. – Lad mig gøre opmærksom på, at jeg var med til at starte talemåderne "en flipper" og "at flippe" og til min sorg så disse udtryk forvandlede til negative affirmationer, jeg har altså lært denne metode på den hårde måde.

I øvrigt vil mit foredrag blive genudsendt i løbet af sommeren og foråret, f.s.v. at SolBiergSelSkaBet har fået en ugentlig sendetid og vil være i æteren på 87,6 megahertz fra foråret. Her vil du (og I) hver uge kunne høre om den kultur I kalder jeres egen, og om de folk der har levet her i årtusinder, I vil også få en ganske sjælden chance for at stifte bekendtskab med det danske folks sagn, sange og myter, og det burde betyde noget, hvis I da overhovedet er seriøse når vi taler om historisk materialisme. – Bl.a. har jeg jo bemærket, at du bor i Bragesgade og end ikke vidste hvad en "bragesnak" er. Det er for dårligt kammerat, er der da slet ikke nogen dannelse tilbage på venstre-fløjen???

Med Venlige Hilsner:

Per Åstrup Olsen.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Per Åstrup Olsen'. The signature is written in a cursive, somewhat stylized script. Below the signature, there is a horizontal line that is slightly wavy and extends across the width of the signature.

THE ALIEN PRESENCE

MAJESTY REPORT

"I occasionally think how quickly our differences world-wide would vanish if we were facing an alien threat from outside this world. And yet, I ask you, is not an alien force already among us?"
-- President Ronald Reagan, 42nd Journalist Assembly, United Nations, New York, September 21st 1987.

This is one of 3 public speeches made by Reagan mentioning the Alien threat.

At our meeting in Geneva, the U.S. President said that if the earth faced an invasion by extraterrestrials, the United States and the Soviet Union would join forces to repel such an invasion.
--Mikael Gorbachev, Survival of Humanity forum, Grand Kremlin Palace, Moscow, February 16, 1987.

WARNING THIS DOCUMENT CONTAINS
PREVIOUSLY TOP SECRET/MAJIC INFORMATION.
Prepared by Ananda. © 1991.

1

Office Memorandum • UNITED STATES GOVERNMENT

TO : DIRECTOR, FBI
FROM : GUY HOTTEL, SAC, WASHINGTON
SUBJECT: FLYING SAUCERS
INFORMATION CONCERNING

DATE: March 22, 1950

Following issues on Guy Hottel's Saucers

The following information was furnished to SA [redacted]

An investigator for the Air Force stated that three so-called flying saucers had been recovered in New Mexico. They were described as being circular in shape with raised centers, approximately 50 feet in diameter. Each one was occupied by three bodies of human shape but only 3 feet tall, dressed in metallic cloth of a very fine texture. Each body was hooded in a manner similar to the blackout suits used by speed flyers and test pilots.

According to Mr. [redacted] informant, the saucers were found in New Mexico due to the fact that the Government had a very high-powered radar set-up in that area and it is believed the radar interfered with the controlling mechanics of the saucers.

No further evaluation was attempted by SA [redacted] concerning the above.

REK:TEM

RECORDED - 3
INDEXED - 3

62-83894-209
MAR 23 1950

KBH 2.1.1992

Hej Per.

Der ligger et stykke arbejde og venter på os - jvf brevet af 13.12.1991 fra Studenterhusets bestyrelse.

Jeg vil derfor foreslå at vi snart mødes. Forslag: tirsdag d.7.jan efter bestyrelsesmødet, kl.22 eller gerne kl.21, hvis I er færdige til den tid.

Jeg kan forstå på et brev fra SMS's formand til Studenterhuset, at båndet fra omtalte møde i SMS med dig som ansvarlig foredragsholder ikke ønskes udlånt. Dette må betyde, at SMS tager det fulde ansvar for din sag - almindelig juridisk logik, som jeg endvidere vil søge at undersøge nærmere i henhold til denne sag - hvorfor problemet nu er et anliggende mellem Studenterhuset og SMS.

Alligevel kan jeg ikke se andet end værdi i, at vi alligevel mødes om den pålagte opgave.

Hilsen

Kalle Birch-Møtzner

PS: tag dog båndet med; det vil kun kunne tjene den nærmere afklaring af, hvad det hele handler om.

København den 13/12 -91

Til: Per Olsen og Kalle Birk-Madsen.

Mange måneder er gået siden de første beskyldninger kom på bordet, dels mellem jer som individer, dels mellem SMS og Regnbuen som grupper.

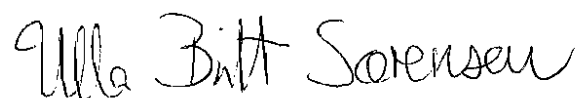
På baggrund af eget forslag på bestyrelsesmødet, tirsdag den 7/12 tillader jeg mig hermed at henvende mig skriftligt til jer begge, for at gøre jer bekendt med bestyrelsens beslutning:

Det blev besluttet, 1) at pålægge jer i fællesskab **skriftligt** at formulere hvad I mener ikke kan accepteres af fasistisk/nazistisk influerede grupper og aktiviteter i Studenterhuset.

Jeres erklæring vil derefter skulle godkendes af henholdsvis bestyrelsen, repræsentantskabet og stormødet, som den generelle holdning fra husets side!

Ydermere blev det besluttet, 2) at vi (hvis I **ikke** er i stand til at efterkomme bestyrelsens beslutning) ingen anden udvej ser, end at bede jer begge om at forlade Studenterhuset.

På bestyrelsens vegne,



Ulla Britt Sørensen
Sofiegade 1, lejl. 5
1418 KBH K
Tlf. 31 54 50 54.

TALEPAPIR

1.12.1991

TIL EN START - SVAR TIL P.Å.OLSEN.

Jeg skal i det følgende kommentere to ting: 1) historien bag mit indstik "VIL VI HAVE DETTE I VORES HUS ?!"; og 2) Pers svarbrev.

1. Historien bag "VIL VI HAVE DETTE I VORES HUS?!".

Rent tilfældigt overværer jeg et punkt på sidste bestyrelsesmøde, hvor Per kan fortælle, at det havde været en succes med SMS i Studenterhuset den senere tid, og at han gerne ville have bestyrelsens tilslutning til at kunne gentage det til foråret, men her også tilføje en solkults-øvelse: Bragesnak. Hertil ville Per gerne placere et badekar fyldt med parafin i Studenterhusets kælder, nedlægge heri et vist antal hestepikke til konservering, der efterfølgende ifm en rus og røg skulle svinges i luften, og hvortil svingeren skulle love noget at gøre. Med en reference til gamle dage - vikingerne der skulle opdyrke landet - kunne det være at lægge så og så meget jord under plov; og hvis man så ikke holdt dette, ja så var man et vatpik, en tøsedreng eller andet - jeg husker ikke de præcise ord.

Jeg skal hertil nævne, at SMS lige fra sin start er kommet med strid til huset, så den omtalte "succes" er ikke entydig. Desuden at jeg ikke har noget specielt mod sådanne solkults-øvelser, idet jeg opfatter dem som uskyldige i sig selv - når symbolværdien vel at mærke er indbegrebet af menneskelighed. Det jeg derimod må stå af på, det er, at paraplyen, hvorunder solkultsøvelserne af SMS laves, det er alle de forhold, som jeg nævner i mit indstik: det er nazitegnet og fjendebillederne - og ud fra det sidste med Bragesnakken er det "Frikorps Danmark"-figuren, der aktiveres. Ud fra dette så synes jeg ikke længere det er uskyldigt og til-ladeligt med solkultsøvelser i huset fra SMS's side. Og det er min klare opfattelse, at huset må tage stilling til, hvad det mener SMS er for en sammenhæng, og om SMS kan rummes som gruppe i Studenterhuset. Mit svar, som det er nu, det er, at det kan den ikke.

Mht den status som mit tidligere indstik har ift dette møde, så vil jeg nævne, at der klart må skelnes mellem personen Per og sagen "Per": sagen er de ting, som Per har sagt, og som er nævnt i brevet. Det er ting, der er blevet bestemt ikke bare som fascistiske metoder, men også som ny-nazistiske tilbøjeligheder. Det er disse logikker, der træder frem, når de forskellige ytringer fra Pers side sættes sammen. Det må så diskuteres, om huset kan have dette i sig - og jeg mener selv et klart nej. Også - og især - når svarbrevet fra Per tages med i betragtning - men herom senere.

Ud fra dette må det så diskuteres, hvilke konsekvenser det må få for den eller de personer, der stiller sig på det påtalte standpunkt.

2. Pers svarbrev.

I starten da jeg havde læst brevet undredes jeg over, at jeg var rystet over det, for der stod ikke noget nyt.

For det første argumenteres der på netop den måde, som mit indstik søger at bestemme som forkastelig. Den stadige insinuation og mistænkliggørelse på den ene side, og så bygge sit standpunkt op ved at trække andre ind til dække heraf - upåagtet at disse andre beder sig fritaget herfor. Dette er ganske enkelt fascismens måde at søge magt på - nu også fra Per i den form, at man skal lytte til Folkeflertallet, husets røst, men hvem kan tillade sig at tale på dettes vejne med vold! Heroverfor står, at Studenterhuset ikke handler om magt, men om et sted at bygge noget ordentligt op, både indadtil og udadtil.

Her udover misinformeres der - og jeg nøjes med at nævne enkelte, ellers er det er kæmpe roman, det her: fx misinformeres der på det punkt, at Regnbuen skulle sidde eller have siddet på bestyrelsen. Det er ikke rigtigt. Rigtigt er derimod, at Regnbuen altid har prioriteret at finde nogen til bestyrelsesarbejdet - men for det meste er det blevet ved en enkelt person - ud af 7 til 9 - selv om vi som en stor gruppe i huset gerne ville stille flere. I en periode i 1987-88 var der dog flere fra Regnbuen i bestyrelsen - ikke specielt af behov, men fordi Regnbuen var den eneste aktive husgruppe.

Så er der løgnene:

1 - "at have jordnet bogudsalget". Nej - personligt støttede jeg det, og det endte i, at Karl og Pelle skulle arbejde videre med det, og komme med et forslag til, hvordan økonomi og hvordan sikre bøgerne mod tyveri om natten. Der kom aldrig forslag tilbage.

Problemet dengang var, at huset ikke havde udviklet et koncept til, hvordan en art privat-økonomi i huset kunne være. Så det at tage et bogudsalg ind måtte selvfølgelig diskuteres.

Der stod - sådan husker jeg det - to modeller overfor hinanden: a - at huset splittes: huset kan tjene lidt penge på at udlicitere noget areal til forskellige aktiviteter; resten af huset skulle så fungere som hidtil; b - at huset tog en aktivitet ind, hvor noget økonomi tilfaldt huset. Så måtte man få nogle erfaringer fra aktivitet til aktivitet, og efterhånden finde sine ben.

Der er ikke i sig selv den store forskel. Det springende punkt var om een aktivitet ind kunne og skulle danne præcedens for den næste og den næste udlicitering. Og dette var der ikke opbakning bag ved. At bogudsalget ikke blev til noget er ikke husets skyld. Karl og Pelle meldte aldrig tilbage.

2- Så er der Pers anklage (sic!) for at Regnbuen har været imod fotogruppen og cafeen. Det er ganske enkelt ikke rigtigt. Og dette ville være underligt, når Regnbuen som gruppe systematisk har arbejdet for at åbne huset, både på cafeniveau og ift nye grupper. Det har faktisk været en central del af Regnbuens arbejde at arbejde for at studenterhuset har kunnet udvikle sig - tit så meget at det er gået ud over vores egen gruppeaktivitet.

3 - Det med eksklusinsparagraffen er vel ikke så meget en løgn som en fordrejning: i følge vedtægterne skal grupper i huset deltage i repræsentantskabet. I papiret hertil blev det endvidere udtrykkelig nævnt, at grupper der havde svært ved dette kunne finde andre løsninger, men at de måtte finde andre løsninger: de kunne ikke bare lade som ingenting overfor vedtægterne.

At kalde dette indførelsen af en eksklusionsparagraf er pjat! Det omvendte er tilfældet: at der blev åbnet op for, at der kunne være grupper i huset, der havde særlig osition ift repræsentantskabet - et organ der for øvrigt er vedtægtsbestemt.

Det, jeg synes samler alt dette, det er, at overhovedet at ha' et standpunkt ift en sag eller et emne, dét er problemet. Og her står jeg af, for kan man ikke have et standpunkt ift en sag, så kan man ikke fungere menneskeligt. At jeg bliver fjenden nu er derfor ganske forståeligt: jeg holder netop fast i et problem. Det kan så sagtens være, at man ikke kommer igennem med sit, men man må i det mindste være loyal overfor den fælles beslutning, og med demokratiets midler søge at ændre denne fremover, hvis man mener, at beslutningen er forkert.

Her vil jeg godt inddrage en ting fra anden side. Der nævnes ikke i brevet fra Per problemet med Taichi-gruppen. Hvorfor ikke - må man spørge - for det var jo en lidt voldsom konflikt. Sagen var dengang, at Per og Pelle kom med, at de havde en lærer, som godt ville undervise for penge. Det var der ikke opbakning omkring: fedt med en Taichigruppe, men det måtte være en gratisgruppe - eller ville det betyde gratis husleje og privat indtjening for nogen udefra kommende. Og inden man fik set sig om, så var alle rum i huset booket op for privat virksomhed. Stormødet, der behandlede denne sag, endte med, at Pelle sagde nej til penge indblandet i Taichi: han ville snakke med læreren eller finde en anden lærer så. Så er jeg så senere blevet bekendt med, at der rent faktisk er økonomi i Taichigruppen, at man mao betaler for at være der - og dette kan jeg kun synes er ekstremt illoyalt overfor det fællesskab, som huset udgjorde og udgør. Der er en sag her, som må følges til døren.

Jeg startede med at sige, at jeg var rystet over brevet fra Per. Men også at der ikke stod noget nyt. Men der står faktisk en ny ting: at marxister-leninister og nazister ikke har en chance i dagens danmark. Der står også, at nazismen "burde stripes blandt andet for hankekorset". Og også, at "nazisoldaten skulle fratages sine "stjerner og striber" inden han blev ført til muren".

Alt dette fra sidste side - særligt sidste afsnit - kan udlægges på to måder:

1 - at det er forkert, hvad nazismen/nazisoldaten endte med at gøre. Dette kan imidlertid ses som en fejl i den daværende situation, hvor der kom et folkeflertal og -kamp imod nazismen. Under alle omstændigheder tager Pers svarbrev ikke nogen som helst stilling til dét, jeg skriver i mit indstik/løbesedlen. Nazismen bestemmes hverken som ret eller som forkastelig. Men hvis det virkelig bare er en personlig hetz fra min side, som der lægges op til, så ville det ikke koste noget at vende sig imod de beskrevne sammenhænge, hvor det handler om kamp, magt og livsfjender for indgåen i Studenterhuset. Men det gøres ikke. De dementeres ikke; de trækkes ikke tilbage.

Man kan spørge sig selv, hvorfor løgnene skal bære svarbrevet fra Per. Ud fra at løgnens funktion er at skjule noget, så må der

være noget på spil. Og det er der også:

2 - Den anden tolkning af det samme i Pers svarbrev, synes jeg er mere ubehagelig: det stilles nemlig åbent, hvad der sker med nazisoldaten, når han, frataget sine stjerner og striber, står ved muren. Skal han skydes eller har han endnu ikke fået sin endelige belønning?

Personligt - og det er et personligt anliggende det her - hælder jeg faktisk mest til den sidste tolkning - den første har dog også ret på sit niveau - hvor det er hædderen til nazisoldaten, der endnu ikke er overrakt. Og de nazisoldater, der kan skydes er de, der var så uforsigtige, at det blev opdaget, hvad de var i færd med at planlægge og udføre.

Der er to andre sager i Pers svarbrev, der har en lignende ovenstående dobbelthed i sig: det er hvor Per skriver om anti-naziarbejde og om naziovergreb på bøsser (s.2).

Til slut.

Det er en kendt måde indenfor mystik og okkultisme at komme med antydninger uden også at benævne det antydede. Det tjener som kode til dunkle hemmeligheder.

Så enten er det, du laver her i huset, Per, ren provokation, eller også er det endnu mere alvorligt.

Kalle

Påstande i Per's brev (vistnok af 28/11 -91):

1) Regnbuens folk jørdede idéen med bogudsalg.

Dette strandede på, at Pelle og Karl aldrig udfærdigede den aftalte konkrete plan over hvorledes dette kunne organiseres og passes ind i Husets aktiviteter.

2) Det er på trods af Regnbuens modstand, at caféen nu fungerer.

3) Stort set alle nye grupper har bestyrelsen, Per og Pelle måttet kæmpe ind i huset i strid modvind fra Regnbuen, startende med foto-gruppen.

4) Kalle og "I" har rejst endeløse debatter om struktur som et trick, bl.a. for at ophidse nye aktivister til vrede, at forlade miljøet.

Rgb. har ikke været særligt aktive i at rejse debatter om struktur. Per (og Pelle) har - i de møder jeg har deltaget i - brugt væsentligt mere tid end nogen anden, og har mere end nogen anden talt udenfor dagsordenen.

5) Per og Pelle kender det direkte rådsdemokrati fra mange års arbejde på Christiania, "hvor ingen af Regnbuens folk iøvrigt overhovedet kan siges at have gjort sig fordelagtigt bemærket". (?)

Er dette en antydning af, at nogle har gjort sig ufordelagtigt bemærket?

6) Per kender og har i mange år støttet den egentlige anti-nationalsocialistiske kamp "(udenfor det politiske engagement)"(?). Ingen af Regnbuens aktivister er kendt i denne kamp.

Hvilken antinazikamp er uden politisk engagement? Det er da rigtigt nok, at ingen af Rgb-aktivisterne har gjort sig gældende i et sådant fantasifoster, men derimod i den politiske antinazikamp.

7) Regnbuen følger en hadsk ekstremist politik, hvor man hverken hilser eller deltager venskabeligt i miljøet med "sine fjender".

Dette på egne vegne: nah - jeg bryder mig da ikke om at hilse på personer, hvis virksomhed jeg ikke bryder mig om. Og fx Per hilser da heller ikke på mig - men kommer derimod med kommentarer beregnet på at blive hørt, eksempelvis

- på rengøringsdagen d. 23/11, hvor Per netop ankommet højt siger til Pelle: "Nå, der er da én af psykologerne, der er dukket op." Uden at have nået at finde ud af, at der dagen igennem har været "psykologer" på rengøringsarbejde, og at der samtidig gik 2 og gjorde rent ovenpå.

- på SMS-præsentationsdagen, hvor en af deltagerne netop har

givet mig en kop kaffe bemærker - ikke til mig, men dog så jeg kan høre det - "er der kommet LSD nok i kaffen?". (Een ting er ikke at foregøgle venskabelighed - en anden er at arbejde gennem at sprede angst.)

8) Antydninger af at Rgb. har smadret udstillingsmateriale.

9) - at Rgb. har indført eksklusionsparagraffer.

Dette må være en henvisning til bestyrelsens forslag ang. repræsentantskab, som Kalle havde formuleret. Ang. udgangspunktet af alle grupper stiller repræsentant er dette at læse udfra vedtægterne, samt i den husorden, som blev vedtaget tidligere på samme generalforsamling (paragraf 7, stk. 1 "Aktivitetgrupperne forpligter sig til, hver at deltage på det månedlige repræsentantskabsmøde".)

10) - at Rgb. har talt om "fortidig politisk fejltagelse som om den stadig var levende", samt taler uforsonlighed.

Vi er antifascister, og betragter fascismens vækst som farlig. Per fortæller selv at køre et anti-kommunistisk had af (generalforsamlingen). Fra rep.mødet d. 5/11. Per: "Det er ikke jorden med et socialistisk budskab - de vil hænge sådan nogle som mig i den nærmeste lygtepæl", "huset skal være tværpolitisk, med folk fra det yderste højre til ...".

Andre bemærkninger i brevet:

"Lyt til folkeflertallet, hvis I vil være en del af folket"

"I politik er der ingen faste venner eller fjender"

"En soldat der har optrådt som nazismen gjorde ville blive frataget sine "stjerner & striber" inden han blev ført til muren, og det burde være sket for længe siden".

Generelt om nazisme, fascisme, nationalisme: der argumenteres oftest med henvisning til "folket", som der tales på vegne af. Der undgås en personlig og indholdsmæssig stillingtagen. Derfor denne underlige "anti-politiske" holdning - uenigheder står ikke til debat; folket har talt - gennem lederen. Eller måske som Martin udtrykte det på rep.mødet d 5/11: "Magten - det lyder godt. Det går jeg ind for."

Jesper, 3.12.91

ET KORT FORSVAR MOD DIVERSE ANGREB FRA KALLE OG REGNBUEEN.
AF PER ÅSTRUP OLSEN. EXAM. & MAG. ART. STUD. Sekr. S:M.S.

Da undertegnede, Per Åstrup Olsen, først indfandt sig StudenterHuset blev jeg ganske forarget over den jernhårde het agtige holdning de lidt ældre tidligere studerende og brugere Huset havde overfor de yngre ini'tiv tagere.

StudenterHuset havde dengang ca. tre aktivitetsgrupper: udov Regnbuen, brugte KØKS og KSF Huset med jævne mellemrum, og så s der en bestyrelse som overvejende havde repræsentation fra Regnbu (så vidt jeg husker), og som brugte Huset, og f.ek kopieringsmulighederne, dagligt.

Jeg kom med et tilbud fra en lang række mindre forlag, bl.a. del socialistiske, spirituelle, kristelige, et muslimsk sa diverse bredere forlag. Vi tilbød 60.000 Kr. samt muligheder f diverse studenterjobs, mod at vi kunne afholde et årligt ju bogudsalg med billige bøger specielt rettet mod studerende.

Det var Regnbuens folk der hidsigt og hårdt jordede det forslag med henvisning til, at jeg skulle være en højre-lakaj og Huset havde en vigtig mission i kampen mod kapitalismen. - Iøvri fungerede Cafeen ikke og skulle heller ikke komme til det foreløbigt.

Dette var det andet punkt på dagsordenen ved pågældende møde, ung idealistisk ini'tiv tager blev jordet med en blanding politisk tæft, hetz og mistæneliggørelse, underbygget m psykologiske manipulationsmetoder af Regnbuens folk. Det var på d tidspunkt jeg besluttede at forsøge at gøre noget ved hvad j opfattede som en højst uheldig situation i StudenterHuset.

Jeg var i rimeligt pænt tøj den dag, og fik af vide af Kal (fra Regnbuen (dog ikke indskrevet studerende)), at man ønskede s noget lig med Christiania demokrati. Jeg har siden erfaret, dette var en politisk manøvre, idet dét demokrati Regnbuen tal (og skriver) så meget om, ikke har det fjerneste med direk råddemokrati som jeg (og især Pelle) kender det, fra mange å arbejde i Fristaden; hvor ingen af Regnbuens folk iøvrigt overhovedet kan siges at have gjort sig fordelagtigt bemærke

Dog, dengang troede jeg stadig, at der var reelle betydninge den flom af ord, grovheder og personlig hetz der er flydt i en li strøm fra Kalle (under dække af Regnbuen) i de to år jeg har vær aktiv. - lad mig i den forbindelse kort påpege at Cafeen (eft mange hårde kampe med Kalle & Regnbuefolk) nu har åbent på al hverdage og står foran at få permanent bevilling, der er endvide nu 18 grupper i Huset. Stort set alle nye grupper har Bestyrels og jeg (samt især Pelle) måttet kæmpe ind i Huset i strid modvi fra Regnbuen. Det startede med foto-gruppen, første gang Pelle ko hvor Kalle kastede sig ud i et foredrag om "STRUKTUR" "HIERAKISK" demokrati og om at "FASCISMEN var lige om hjørnet"

Efter en del bøvl var Fotogruppen endelig en realitet alligev og også Pelle var med i arbejdet. -

Jeg skal ikke gennemgå hele denne sag (og mange andre) her, bl påpege: at alle der er mødt op med interesse i at deltage i Huse aktiviteter, mere eller mindre er blevet mødt, som om de angr Kalles personlige privilegier (som har omfattet overnatnin badning, spisning -: ja nærmest fast bopæl i Huset).

Hver gang Huset stod overfor en udvidelse af aktiviteterne, når nye grupper (senest Debatforum) er dukket op, har Kalle ment det var på tide med en "strukturdebat". D.v.s. endelø diskussioner hvis primære formål, som jeg har oplevet det, er

forhale egentlige beslutninger, at opbyde nye aktivister til vrede at forlade miljøet, samt at køre forskellige politiske mærkesager (for det rød-grønne parti?). Evindeligt har nazisme og fascisme samt andre uhyrligheder evindeligt skulle inddrages.

Pelle, der er jøde, og jeg selv, har i mange år stået stærkt i kampen mod autoritære, yderliggående bevægelser, især politiske, og det er fuldstændigt absurd at anklage os for at ligge i med sådanne. Jeg har netop fremhævet mit arbejde for bl.a. Forsvaret & Rigsrevisionen som typiske eksempler på, at jeg ikke er og aldrig har været yderliggående hverken til højre eller venstre. - Det er flertallet i det danske folk ikke, marxister-leninister medsam nazister har ikke en chance i Danmark, så såre simpelt er det, også selv om det er en bitter pille at sluge for de yderfløjs socialister, der for godt 10 - 15 år siden fandt sammen med de liberale og fremskridtfolkene om at "socialdemokrater var nogle vatnisser". - Jeg forstår godt Kalle og de øvrige "ny-venstre-venstre"-aktivister i Regnbuen, det er surt at se det hele falde fra hinanden, som jeg har sagt før (og som SF fornuftigvis er ved at indse) "Lyt til folkeflertallet hvis I vil være en del af folket!", og vær lige klar over, at fordi den ene fløj falder sammen betyder det ikke at den modsatte vinder frem.

Der er ingen af Regnbuens aktivister som er kendt i den daglige kamp (udenfor det politiske engagement) mod nationalsocialismen. Jeg har forhørt mig hos disse folk som jeg kender og har støttet i mange år. Det er ifølge dem rigtig nok, at dette gespens rør på sig, men det er primært imod bøsse-miljøerne at de er grove, og mod enkeltpersoner som har stået op for f.eks. jøder, arabere o.a. - Regnbuen har aldrig forsvaret disse folk i Husets demokratiske fora, Pelle og jeg har aldrig gjort andet - er det dét der er i vejen?

Man vil f.eks. ikke respektere den gamle maxim om at "i politik er der ingen faste venner eller fjender". Regnbuepsykologerne har fulgt en højst upsykologisk, men ganske velkendt hadsk ekstremist politik, hvor man hverken hilser eller deltager venskabeligt i miljøet med "sine fjender".

Der tales fra dette hold til stadighed om "fjendebillede" og "voldstrusler", hvem har uddelt hetzende løbesedler?? (Her er et første svar). Hvem har smadret udstillingsmateriale? - Indført eksklussionsparagraffer og krævet udvisning? Hvem har været imod alle fremskridt for Huset? Hvem har talt om en fortidig politisk forltagelse som om den stadig var levende? Hvem taler klassekamp, personlighed o.s.v. o.s.v. Hverken Tai-Chi eller S.M.S.

I har tabt tricket med endeløse struktur debatter på gulvet! Et flertal af Husets brugere ønsker ikke timelange pligtmøder, men at arbejde i den pågældende aktivitetsgruppe og at komme i miljøet, derfor hetzer I nu, kære Regnbue. - Og hold op! - Jeres beskyldninger er uvederhæftige. - Det er rigtigt, at jeg, fra tid til anden, har fremhævet at nazismen burde stripes for alle sine insignia, her i blandt også hankekorset. - Carlsberg, Teosofisk Samfund & millioner af hinduister & buddhister har brugt dette tegn længe inden den tyske nazi-bevægelse prøvede at gøre det til sit tegn. En soldat der har optrådt som nazismen gjorde ville blive frataget sine "stjerner & striber" inden han blev ført til muren, og det burde være sket for længe siden. - Jeg mener ikke at NSB har ret til dette tegn, lige så lidt som KKK har ret til det kristne kors. - Dette standpunkt, som jeg endnu engang fremfører, er mit og indgår ikke i S.M.S.. -

Lad os sammen vinde kampen for StudenterHuset! - Per Olsen.

VIL VI HAVE DETTE I VORES HUS?! BILAG 6

VEDR. SOELBIERGSELSKABET (SMS) OG PERSONEN PER ASTRUP OLSEN I STUDENTERHUSET.

Ud fra den seneste måneds historie, med specifikt udgangspunkt i mødet i SMS med Per Astrup Olsen (PO) som foredragsholder/mødeleder torsdag d. 7.11.1991, er der grund til at stoppe op og overveje, hvad det er, at studenterhuset lægger såvel navn som lokalitet til.

På ovenstående møde blev det fremført, at 1) nazitegnet - hagekorset - skulle rehabiliteres; samt 2) at det var de kristne og de fremmedes skyld/anliggende, at den danske folkesjæl er ødelagt. Mødet blev optaget på bånd - et bånd der må frem i lyset til nærmere analyse.

På et senere repræsentantskabsmøde i studenterhuset blev der fra PO og anden side nævnt det uhyrlige, at de var blevet beskyldt for ny-nazisme, hvad de godt ville renses for, specielt af undertegnede. Dette var ikke muligt: ny-nazisme-bestemmelsen stod for egen regning. Men stod de to punkter fra mødet ej til falsifikation af vedkommende personer, så vil det være en bestemmelse, der nærmer sig. På samme møde blev der fremsat en ny voldstrussel (den første stammer fra generalforsamling i huset, okt 91, hvor PO siger, at han "ikke selv vil slås, det har jeg folk til"): at han "er højt klassificeret militærperson, der er udstyret med retten til at anvende den fornødne vold, hvad han vil gøre, når nogen stiller sig i vejen for hans ret og rigets sikkerhed". Desforuden kan PO sige, at han er "kommet i huset for at vinde kampen" - det er "derfor han er kommet" - og "taberne er marxisterne, kommunisterne og socialisterne". Til dette sidste er at bemærke, at denne argumentationsfigur er nazisternes i 30-ernes Tyskland.

Mht til de to punkter fra mødet d. 7.11.1991, så blev de både imødegået - men lad os høre båndet - og accepteret ud fra, at "hankekorset" - som hagekorset også blev omtalt - er et gammelt solsymbol, som nazisterne ikke skal have monopol på. Sammenholdes dette med fjenden som "marxister, kommunister og socialister", så er figuren ny-nazisme ikke bare en fantasme fra PO's side, men realitet at handle ud fra, fra vedkommende selv!

Nu er alle disse "fjender" ikke nye: diverse grupper i huset er tilstedeværende fjender på den ene side, det skifter bare fra møde til møde, hvem der må lægge ryg til; på den anden side tages samme "fjender", på skift, af PO til indtægt for den ytring, som han måtte have på den sag eller det emne, der er til debat i sammenhængen. Det skal nævnes, at de omtalte sammenhænge ikke er sludremøder over en uformel kop kaffe, men møder i studenterhusets styrende organer.

Ovenstående "figur" - ikke i sig selv at have et standpunkt, men at bygge det op ved på den ene side at trække andre grupper ind til dækning, selv om disse grupper beder sig frabedt, og på den anden side systematisk at have en fjendepol - er også en historisk kendt figur: det er fascisternes måde til manipulativt at søge magt over en social platform på, upåagtet hvad andre måtte mene om, hvad det hele handler om på demokratisk vis: en person - en stemme, en gruppe - en repræsentant, eller hvordan nu demokratiet i det pågældende organ er bestemt gennem den samlede demokratiske proces. Sættes dette sammen med de gentagne voldstrusler, så er billedet sluttet: PO og dermed SMS, der har ham i sin midte, er ikke bare en trussel, men tilhører den historiske fortid, der ikke ville livet, men kun fascinationen af volden og af menneskelig destruktion ud fra udvalgt race/folkesjæl eller privat betydning. Denne fortid døde med Hitler i 1945 - og kan dette ikke erkendes, må man gå: ud at trække luft, finde ud af at det er fortid, hvorfor også samtlige fascistiske og ny-nazistiske forholdemåder må høre op per "NU". Og hvis ikke man vil dette - eller selv vil gå - må studenterhuset ekskludere dette fra sin platform uden tøven. Karantæne af års varighed som studenterhusaktivist må være minimum under alle omstændigheder.

Mht hagekorset så er 30-erne og 40-erne foregået; det er historisk og menneskeligt illegitimt; og først tusinder års gang fra da af, der samtidig bærer dets forvorte smerte på den menneskelige eksistens som et indre forhold af kollektiv smerte alle mennesker og verden imellem kan nogen sinde gribe så dybt, at mennesker i offentlighed kan dvæle i dets eksistens igen. Denne fremtid er fjern og uden nogen som helst aktuel betydning. Kun at nazismen som magt er sket og det må aldrig glemmes, har betydning for den fremtidens historie, der kan og skal skrives fra idag af.

At bruge hagekorset i sammenhæng med fjendebillede vil endvidere aldrig mere være muligt i lyset af menneskelig respekt for livet - for er der noget livet handler om, så er det livet selv. Den nuværende formand for SMS - Martin ? - må derfor også gå fra studenterhuset på grundlag af følgende repræsentantskabsudtalelse: "Vi ved jo alle, alle her, hvad det drejer sig om: volden og manipulationen neden under". Ja - det vides - og derfor er Martin også gået forkert, både i studenterhuset og historisk.

TIL STORMØDET

1/11 90 11 1001

Udvalgt 29.4.97

HUSAKTIVISTER
STUDENTERHUSET
KØBMAGERGADE 52
1150 KØBENHAVN K.
33-13.65.92

TIL
REKTOR
OVE NATHAN
KØBENHAVNSUNIVERSITET.

**ANMODNING OM JURIDISK BISTAND TIL UDREDNING OG AFKLARING AF EN VERSERENDE
PROBLEMATISK SAG I STUDENTERHUSET.**

I gennem det sidste halve år har der verseret en sag om fordækt pengeaktivitet i Studenterhuset. Det er et lille beløb, det drejer sig om, men sagen vurderes som havende principiel betydning for Studenterhusets måde fremover at kunne håndtere lignende sager på, samt for husets måde bevidst at kunne blive et sted for kvalitative studenteraktiviteter.

Det er en sag med en navngiven person, der angiveligt har medvirket i fordækt pengeaktivitet, ved bevidst at have omgået en husbeslutning om, at der ikke kunne/måtte tages penge som privat afregning for deltagelse i en aktivitetsgruppe. Denne sag - og overhovedet det omsigliggende med misinformation og manipulation med studenterhusanslignende ifm samme person og senere forsøg på tildækning af sagen ved inddragelse af irrelevant materiale - er blevet taget op som bestyrelsesanslignende i to omgange, begge omhandlende et mistillidsvotum til den navngivne persons bestyrelsesmandat.

Overhovedet mente bestyrelsen ikke at have kompetence til, selv med flertal for et mistillidsvotum, at bede personen forlade bestyrelsen. Allerhøjest kunne man "anmode"; men det kom det så heller ikke til. Overhovedet går bestyrelsen ikke ind i en efterforskelse af det omhandlende stridspunkt mht en fælles afklaring af det faktiske hændelsesforløb. Sagen afvises med følgende blotte begrundelse: "Bestyrelsen ønsker, efter grundig gennemgang af Kalles brev og "sagen", ikke at opfordre Pelle til at forlade bestyrelsen. Med stemmerne: 5 for; 1 mod; 1 blank".

Der er for os at se to problemer heri. For det første er der en sag, som vi mener bestyrelsen både har ret og pligt til at efterforske mht udredningen af en indholdsmæssig begrundelse for, at personen kan opretholde sit mandat respektiv må afgive det. Dette finder ikke sted. For det andet er der et vedtægtsproblem, idet det i Studenterhusets vedtægter overhovedet ikke er specificeret, hvad der kan/skal ske i tilfælde af uregelmæssigheder, både for aktivister og for aktivister, der opbærer mandat i husets styrende organer.

Studenterhusets vedtægter åbner op for, at der kan indkaldes til ekstraordinær generalforsamling, og dette er også hvad vi nu mener må gøres. Men hertil synes vi at behøve et nærmere juridisk responsum for den omhandlende sag ift gældende vedtægter, samt for hvordan en ændring eller tilføjelse til de gældende vedtægter mest bæredygtigt lader sig udforme. Vi anmoder derfor om støtte til denne afklaring.

Det skal til slut nævnes, at antallet af underskrifter på dette papir, har et tilstrækkeligt mandat til, i følge vedtægterne, at indkalde til ekstraordinær generalforsamling.

Husaktivister

Som bilag er vedlagt det papir, som bestyrelsen har haft som udgangspunkt for sin behandling af ovenstående sag.

... og ...
 ...
 ...
 ...
 ...

...
 ...
 ...
 ...
 ...

DIALOGCENTRET
Kammerbjergvej 46
DK-8200 Aarhus N

...
 ...
 ...
 ...

ISBN 87-18-8277-07-1

Flemming Falkenberg
Okkultisme
 og
satanisme



...
 ...

© Copyright by Flemming Falkenberg, 1985

Udgivet af Diakonforlaget, København, januar 1985

ISBN 87-88027-07-7

Symboler og mysterier er en del af menneskets natur, og det er derfor naturligt, at vi søger efter dem. Mennesket har altid søgt efter det hemmelige, det skjulte, det overnaturlige. Dette søgen efter det skjulte har været en del af menneskets historie gennem alle tider. I oldtiden var det særlig i forbindelse med religionen, at man søgte efter det skjulte. Mange af de gamle religioner var baseret på mysterier og symboler. Disse mysterier og symboler var en del af menneskets forsøg på at forstå det overnaturlige og det skjulte. I nutiden er der stadig mange mennesker, der søger efter det skjulte og det overnaturlige. Dette søgen efter det skjulte er en del af menneskets natur, og det er derfor naturligt, at vi søger efter dem.

OKKULTISME OG SATANISME af Flemming Falkenberg

Oldtidens mysterie-samfund

Gennem hele den kristne epoke i den vestlige kultur har der eksisteret religiøse strømninger, som tog deres udgangspunkt i en stræben efter opnåelse af overnaturlige kræfter og i overleveringen af hemmelige lærdomme. Tilhængerne af denne religionsform dannede deres egne sammenslutninger, hemmelige selskaber og logger, der indbyrdes kunne være vidt forskellige, hver med sine specielle symboler og doktriner, men som alligevel havde én afgørende ting fælles, nemlig deres søgen efter sider af tilværelsen, som normalt er ukendte og skjulte for mennesker - det, som med et fremmedord kaldes det okkulte (det er latin og betyder "det skjulte").

På den tid, hvor den kristne kirke dannedes og hvor det Nye Testamente blev nedskrevet, var denne type af menneskelig religiøsitet stærkt udbredt, så meget, at den var en dominerende, kulturel faktor. Videnskaben kalder den tids mysteriereligioner for gnostiske, og deres tilhængere gnostikere, efter det ord, som de oftest brugte til at betegne deres egen lære: gnosis. Det er græsk og betyder "erkendelse" eller "indsigt".

Efter deres mening var det, som frelste mennesker ikke så meget gode gerninger eller guddommelig nåde, som det var besiddelsen af den sande erkendelse, indsigt i tilværelsens skjulte sammenhænge. Hvis man havde den, vidste man også, hvordan man kunne blive frelst, hvilket vil sige at blive guddommelig.

For gnostikerne var det nemlig ethvert menneskes højeste mål at blive andet og mere end et menneske, nemlig at blive en gud. Men

for at blive det, måtte man vide hvordan, og denne viden ansås i sig selv for at være af overnaturlig herkomst og guddommelig af natur. Den var ikke noget, mennesker havde fundet på.

Vor tids gnostikere

Alt dette gælder også mange af de religiøse grupper, der i dag samles om det okkulte - også de er gennemgående overbevist om, at dette ikke er noget, enhver kan begribe. Kun de særligt åndeligt begavede kan overhovedet begynde på okkultismens vej, for det er kun dem, som nogensinde vil fatte interesse for emnet. Alle andre er tilfredse med den daglige trummerum, at spise, sove og tilfredsstille seksualdriften.

Også vore dages mysterie-selskaber formidler hemmelige lærdomme, som kun gives direkte fra lærer til elev. Til tider formidles læren pr. post, som korrespondance-kursus, men princippet er det samme: det er ikke offentligt, og ikke enhver får lov til at høre det. Følelsen af, at den hemmelige lære er noget betydningsfuldt, understreges af, at eleven skal aflægge ed på at hemmeligholde sin viden, enten ved at gennemgå særlige ritualer, eller i det mindste ved at underskrive en erklæring om tavshedspligt.

Og målet er stadig det samme som på det Nye Testaments tid: at gøre den troende til en gud. Hovedformålet med okkultisme og satanisme kan stort set sammenfattes som "menneskets guddommeliggørelse". Det betyder ikke uden videre, at der er tale om samme mål, for det at være guddommelig opfattes som at være uden hæmninger, at kunne leve sig selv helt ud, uden nogen begrænsninger. Således bliver målet udformet meget individuelt, alt efter hvem man er.

Men sådan en idé om, at menneskets højeste mål er at blive guddommelig, forudsætter unægteligt et ganske bestemt syn på, hvad et menneske i det hele taget er, og hvad livet i denne normale, dagligdags verden egentlig går ud på. Derfor tager den hemmelige lærer, som den okkulte elev skal tilegne sig, udgangspunkt i, hvad man anser for den rette indsigt i verdens natur.

Også denne forståelse af tilværelsen er gnostisk af karakter. Ligesom gnostikerne i oldtiden anser de moderne okkultister mennesket for at være en "guderes", som engang i tidernes morgen var et guddommeligt væsen. Så skete der et "syndefald", idet dette

guddommelige væsen af forskellige årsager blev indskrænket til menneske, sådan som vi ser det i dag: iklædt kød og blod, med begrænset viden og magt. Derfor bør vi søge at vende tilbage til den oprindelige lykketilstand som guder - "at finde hjem", vil okkultisten kalde det.

Livet som et spil

Når eleven har tilegnet sig dette gnostiske livssyn, går undervisningen over i en anden og mere praktisk fase. Eleven skal nu bringes en ny måde at tale på, et andet sprog end det normale, dagligdags, som de fleste folk taler.

Det nye sprog har andre definitioner af ting og begreber, og en anden måde at lave sætninger på. Dette har en gennemgribende virkning på elevens måde at opfatte sin omverden på, for vi oplever tingene vidt forskelligt, alt efter hvordan vi taler om dem.

Enhver kan blot prøve at lægge mærke til den forskel, det gør i sindet, om man siger "gæstearbejder" eller "fremmedarbejder", om man siger "den argentinske regering" eller "det argentinske regime".

Elevens nye sprog er ikke forskelligt fra det gamle, sådan som f. eks. engelsk er forskelligt fra dansk. Andre mennesker kan ikke umiddelbart høre, at vedkommende udtrykker noget andet, end de hører - med mindre de selv er indviet i det samme, okkulte sprog. Således kan den okkulte indviede tale på to forskellige planer: et, hvor han tilsyneladende taler det sædvanlige sprog, som alle forstår, og (samtidig) et andet, som kun har mening mellem dem selv.

Det gnostiske livssyn - hvor mennesket anses for en "falden gud", der bør vende tilbage til fortidens herligheds-tilstand - er en afgørende drivkraft bag okkultismens virke. En anden og lige så betydningsfuld faktor er ønsket om magt over ens egen skæbne og over medmenneskene.

I okkultistens tankegang betyder magt "evne til at kunne foregribe begivenhedernes gang". Hvis man skulle udtrykke det i positive vendinger, kunne det siges således: "magt er evnen til at sætte sig et mål og nå det". Men for okkultisten inkluderer dette, at

hvis nogen eller noget udgør en hindring for mig (vejen til målet, så har jeg ret til at rydde hindringen af vejen.

I løbet af sin okkulte skoling begynder eleven lidt efter lidt at opleve samspillet mellem mennesker på en ny og anderledes måde. Han begynder at opleve, at folks adfærd ikke bare sker spontant, men at alle er brikker i et spil, hvor der bestandigt foretages udspil og modtræk. Før var eleven blind for denne sammenhæng, men nu åbner samtaler og øvelser langsomt hans øjne.

En ny personlighed

At dette har en dybtgående virkning på hans personlighed og adfærd, siger sig selv. Han er ikke som mennesker er flest, fordi han oplever sig selv og sin omverden anderledes end andre.

Langsomt er han i færd med at forlade hverdagens normale virkelighed. Den "normale" verden er for okkultisten fremmed og anderledes, så fremmed og anderledes, at han ikke ser sig i stand til at leve i den. Styrken af den nye indsigt afgør hans succes på den okkulte indvielses vej. Jo mere han formår at vende sin opmærksomhed bort fra den naturlige verden og hen mod den overnaturlige, jo bedre en okkultist er han.

Eleven forlader altså den livsform, som mennesker almindeligvis tager for givet. Et eksempel: enhver har været i en situation, hvor "naturen gik over optugtelsen". Pludselig blev man grebet af en bydende trang til at gøre noget, som nok stred mod takt og tone, men som man alligevel ikke kunne lade være med at gøre.

Hvis man tænker efter, vil man se, at der var en bestemt årsag til denne virkning. For den okkulte elev gælder det om at opøve sin sans for, hvordan man kan få andre til at reagere på en sådan pludselig indskydelse. Eleven skal lære at plante en impuls, der udløser en ønsket virkning hos et andet menneske.

På den måde bliver medmennesket en medspiller i et spil, hvis regler den dygtige okkultist bestemmer. Når først man har bragt sin medspiller til at rette sig efter reglerne, er det kun et spørgsmål om at foretage den rette serie af træk, så den anden tvinges til at følge hans vilje. Det hele kan sammenlignes med den måde, hvorpå en overlegen skakspiller kan "køre rundt" med

sin modstander, idet han tvinger ham til at gøre træk, han ikke ønsker - der levnes ham blot ikke andre muligheder.

Magi

På dette punkt bliver okkultismens nære slægtsskab med magien åbenbar. Det ligger forøvrigt i sagens natur, for magi er ligesom okkultisme et udtryk for trangten til magt.

I den magiske tænke måde opfattes tilværelsen som en lang serie af uundgåelige begivenheder - og dybt i mennesket findes en konstant drift mod magisk tænkning; en stor del af vores barndom er domineret af denne måde at opleve verden på. De fleste mennesker har også som voksne oplevet episoder, hvor f.eks. frygten for, at noget bestemt skulle indtræffe, med en særlig logik har tvunget de involverede til at gøre netop de ting, som førte til den frygtede begivenhed.

Man kan sammenligne det magiske livssyn med en film. Almindelige mennesker lever deres liv ligesom skuespillerne, der retter sig efter filmens manuskript. I magikerens (og okkultistens) øjne er der kun to reelle, handlende personligheder til stede i filmen, nemlig instruktøren og den tekniske assistent, som klipper filmen.

Disse to har mulighed for at tilrettelægge filmens handling, som de har lyst. De kan gå længere frem på filmen og fjerne de personer eller begivenheder, som de ikke finder passende. Og resultatet er ganske ubetvivleligt, at der med ét er sket en forandring i filmens virkelighed.

»Sort« eller »hvid« magi?

Magi farves af det formål, ud fra hvilket den anvendes. Hvis man bruger magi til at opnå noget positivt, kaldes det traditionelt for "hvid" magi. Hvis man bruger magi for at hæmme andre - evt. for at klippe dem væk fra livets filmstrimmel - kaldes det "sort" magi.

Anførselstegnene omkring betegnelserne "sort" og "hvid" skyldes, at denne vurdering jo sker fuldstændigt på magikerens egne præmisser. Hvis en magiker i tiden før 2. verdenskrig havde "klippet"

Adolf Hitler ud af historiens filmstrimmel, havde han så udøvet sort eller hvid magi? Det kommer udelukkende an på hans egen politiske holdning.

Magi bliver effektiv, når den rammer et andet menneskes lyst eller frygt. Hvis det lykkes for okkultisten at fascinere nogen, har han skabt mulighed for at kunne påvirke vedkommende magisk, at involvere ham i sit eget spil.

Dette gælder også i forholdet mellem en mere erfaren okkultist og hans elev: jo mere eleven er grebet af emnet, jo bedre kan mesteren lede ham til at bearbejde sin bevidsthed og føre den bort fra den dagligdags bevidsthed og ind i den overnaturlige.

Tilsvarende gælder det også, at hvis det lykkes for magikeren at skræmme en anden person fra vid og sans, vil frygten give ham lejlighed til at sætte en serie af reaktioner i gang, som får den anden til at handle, som magikeren vil, uden at vedkommende ved, hvorfor han gør det.

Sampillet mellem de to, okkultisten og hans "offer", kan sammenlignes med hypnose, men det er mere dybtgående end hypnose.

Den astrale verden

Den, der ønsker at begynde en karriere indenfor okkultismen, bliver nødt til at sætte sig ind i en række færdigheder.

Den første og mest grundlæggende er, at man nøjagtigt overvejer, hvilke evner, man reelt er i besiddelse af. Hvor har man sin styrke, og hvor har man sin svaghed? Hvilke særlige talenter har man eventuelt? Dette betyder ikke, at man nødvendigvis skal være usædvanlig fra begyndelsen, for langt de fleste mennesker kan blive magikere med større eller mindre succes, det er bare de færreste, der nogensinde ønsker at blive det.

Enhver magiker skal på en eller anden måde i kontakt med den overnaturlige, åndelige verden, hvad enten man nu kalder den for "de højere eksistens-planer" eller "astral-verdenen" eller noget helt andet. Mest træffende ville det være at tale om "ændrede, unaturlige bevidstheds-tilstande".

Der er flere forskellige måder at komme i forbindelse med denne anden verden på, og den omtalte selvransagelse har til formål at

sætte den begyndende okkultist i stand til at vurdere, hvilken måde, der er særlig effektiv for netop ham.

At man har opnået kontakt med den åndelige verden, kan man vide derved, at man bliver opmærksom på en slags "uvirkelighedsfølelse": den normale virkelighed bliver ligesom en smule tåget og uklar, og man begynder at fornemme et andet slags syn med klarere, mere intense farver, en anden slags hørelse med nye harmonier og klange - og sommetider også andre lugte, der er mere mættede end de sædvanlige. Lidt efter lidt er det, som om man træder ind i et andet landskab, en anden verden, op på en anden planet.

Megen litteratur indenfor science-fiction genren bevæger sig omkring temaet "Jorden, en fremmed planet" for at kunne give læseren et indtryk af, hvordan en sådan "astralrejse" opleves. Her beskrives overgangen til ånde verden som en rejse i rummet, eventuelt tiden.

Et andet eksempel på litteratur, der såre let lader sig tolke som en allegori om overgangen til ånde verden, er børnebogen "Alice i Eventyrland". Den begynder med, at Alice sidder ved en sø og keder sig og drømmer sig lidt væk. I denne sindstilstand kaster hun småsten i vandet, og ringene, der dannes på vandoverfladen, bliver "udløseren" af den følelse af uvirkelighed, hun oplever, umiddelbart før hun begynder sig ind i Eventyrland.

Andre sanser

Vore sanser er vore forbindelses-linier til den verden, der omgiver os. Således er man nødt til at ændre sin normale måde at sanse på, hvis man ønsker at forlade den normale virkelighed. Samtidigt laver man om på sin normale bevidsthed.

Okkult litteratur taler i den forbindelse om ESP, hvilket er en forkortelse for "ekstra-sensorisk perception", dvs. "oversanselig erkendelse". Denne betegnelse benyttes også af den forskning, der beskæftiger sig med den menneskelige psykes grænseegne, de såkaldte psi-fænomener.

Men her, blandt okkultister, betegner udtrykket derimod en højere og bedre bevidsthedsform, som okkultisten kan fremelske hos sig selv - og som til syvende og sidst er rent subjektiv.

Disse ændrede bevidstheds-tilstande opleves ofte af almindelige

mennesker i form af tilfældige og glimtvis episke, hvor man befinder sig i en stemning, der minder om tilstanden mellem vågen og drøm. Netop tidspunktet, hvor man slumrer ind, omfattes med stor interesse af okkultismen, fordi det giver mulighed for målrettet påvirkning af sindet. Selve drømmene i nattens løb er også vigtige: de giver et første indtryk af, hvem man er på vej til at blive.

Udtrykt i gængs psykologisk sprogbrug betyder alt dette, at magikeren søger at ændre balancen mellem sin bevidsthed og sin underbevidsthed. I overgangen mellem bevidsthed og underbevidsthed ligger det, man kalder for "randbevidstheden".

For den begyndende magiker gælder det om at arbejde sig gennem randbevidstheden, for at han kan begynde at orientere sig om de tendenser og muligheder, der ligger og venter der, i hans eget sinds kælderetage. Efter normale begreber er dette en stræben efter at blive mentalt syg, nærmer betegnet at fremelske en psykose i sig selv.

I okkult sprogbrug siger man, at magikeren begynder med at skærpe sin evne til at opfatte den astrale, åndelige verden. Lidt efter lidt bliver de alternative farver, lyde og lugte mere sammensatte. Det andet landskab begynder at tage stedse mere form. Rumhelten fra science fiction bogen nærmer sig den fremmede planet og gør klar til landgang; Alice hvirvler ned i søen gennem en brøndlignende tunnel, indtil hun stopper op og kan begynde at orientere sig i Eventyrland.

De astrale væsener

Når magikeren først har taget skridtet ind i astralverdenen (og har gjort sig fortrolig med måden at gøre det på), vil han snart begynde at opfatte tilstedeværelsen af forskellige "entiteter", åndelige væsener, som hører til i den anden eksistensform.

I den okkulte litteratur opfattes de som intelligens-væsener, der hver især har deres kendetegn og særpræg. De er ikke uden videre uafhængige af okkultistens person, for de tiltrækkes af de særlige evner, som besiddes af hans "astralbevidsthed" (eller hans genius, som den alternative bevidsthed også kaldes). Det er således ikke tilfældigt, hvilke entiteter, han møder på sin vej, eller hvornår

han møder de. Således træffer Alice på en række ejendommelige figurer, der driller hende, men som hver især ender med at være hende til hjælp.

For magikeren er det afgørende, om han kan finde ud af entitetens navn, når han møder den. Når han gør det, afslører han nemlig samtidig dens hele funktion og identitet - han "afkoder" den så at sige. Derefter må entiteten blive hans lydige tjener.

Normalt vil en entitet søge at skjule sin sande identitet, hvilket betyder, at magikeren står overfor en ny opgave, hver gang han ønsker kontakt med en entitet. Gennem samtale med entiteten må han søge at afsløre dens forklædninger, som ofte kan bestå af mere end ét lag. Han må gennemskue dens bedrag og kunstgreb.

Når den okkulte elev er blevet indøvet i astralrejser og har lært at begå sig blandt entiteterne, er den næste færdighed, som han skal erhverve sig, at invitere entiteter ind i den normale, dagligdags virkelighed.

Ved hjælp af særlige ritualer lokker man så at sige entiteter ind i den normale verden, og fremkalder derved en "materialisation", som det hedder i okkult sprogbrug, når magikeren fremmaner en ånd. Endvidere skal eleven sætte sig yderligere ind i den okkulte symbolik (som udgør en vigtig del af de fornødne ritualer), som sammen med endnu et sæt af færdigheder (som ikke behøver at blive opregnet her) udgør det "pensum" af viden, som skal sætte eleven i stand til at fungere som aktiv magiker i den dagligdags verden.

Han er nu i stand til at indtage rollen som den mere erfarne spiller i forholdet til sine medmennesker og kan involvere dem i rækker af uundgåelige begivenheder, når han ønsker det.

Den viderekomne okkultist

Begyndelsesgrundene i uddannelsen i okkultisme kan beskrives som elevens generelle introduktion til magiens arbejdsområde. Denne indføringsfase har sin "lille tabel", som består i indlæringen af astralplanets indvirkning på den normale, dagligdags virkelighed.

Den "store tabel" består derimod i, at eleven skal lære at påvirke den astrale verden fra resterne af sin normale virkelighed, det som er tilbage af den gamle daglig-verden, efter at han har stif-

tet bekendtskab med den overnaturlige verden.

Pointen består ikke i, at okkultisten "rejser frem og tilbage" mellem to verdener, men deri, at skellet mellem dem brydes ned. Resultatet skulle gerne blive, at den astrale virkelighed får overtaget, mens den normale verden lidt efter lidt svinder hen og bliver til intet.

Når det er opnået, har okkultisten ført sit løb til ende, hans indre fantasiverden har erstattet virkeligheden for ham. En psykiater ville formodentlig sige, at han nu er blevet opslugt af sin psykose; under alle om stændigheder er det et faktum, at de store okkultister - som f.eks. Aleister Crowley, Madame Blavatsky og G.I. Gurdjieff - endte deres liv som menneskelige vrage.

Efterhånden som den erstatning af virkelighed med fantasi, som okkultisten tilstræber, bliver en realitet, vil han ofte udvikle en stedse voksende modvilje mod almindelige mennesker.

Okkultismen hævder, at denne modvilje er et udtryk for, at eleven er i færd med at udvikle sig til en stærkere personlighed; men dette er et noget tvivlsomt standpunkt. Den okkulte oplæring har i grunden til hensigt at fremprovokere elevens indre "Mr. Hyde", den egoistiske og uhæmmet brutale del af hans personlighed, som hidtil har været trængt tilbage af "Dr. Jekyll", hans civiliserede og sociale personlighed.

Impulser fra underbevidstheden

Udtrykt på dagligsprog kan det siges således: et menneskes facade og den identitet, som knytter sig til denne facade, har en slags overordnet kontrol med de sanselindtryk, dets bevidsthed absorberer, og med de følelsesindtryk, den modtager fra kroppen.

Desuden har "facaden" også hånd i hanke med, hvorledes alle disse indtryk bliver bearbejdet i bevidstheden, hvorledes de bliver forstået og eventuelt omsat i handling.

Men nu og da oplever vi alle, at tendenser fra et mere primitivt lag i ens personlighed sætter sig igennem i form af en indskydelse, der kræver handling - "der fór en djævel i mig", kan vi finde på at kalde det bagefter. Det er sådanne impulser, der kommer fra underbevidstheden.

Små børn er eksempler på mennesker, der helt lever på underbevidsthedens præmisser: de er uhæmmet optaget af deres egne, umiddelbare behov og reagerer vredt og højlydt, hvis disse ikke indfries. Det er meget uskyldigt, så længe der er tale om småbørn, men det bliver særdeles betænkeligt, hvis et voksent menneske begynder at lade sig lede af underbevidsthedens bud.

Faktisk har vi alle mere end én "Mr. Hyde" i vores sinds dybder. Den okkultist, som ikke kan begå sig i den normale verden, blandt almindelige mennesker, vil ofte føle sig tiltrukket af muligheden for at knytte sin selvforståelse til en af disse "Mr. Hyde"-skikkelser, frem for at fortsætte med sin gamle "Dr. Jekyll"-personlighed.

I det øjeblik, hvor en "Mr. Hyde" har overtaget kontrol-funktionen med hensyn til okkultistens bevidsthed, som normalt udføres af hans "facade" - da kan man sige, at han har gjort det, som i okkultismen kaldes at forskrive sin sjæl.

Rituel magi

Efter at dette afgørende skridt er taget, får den okkulte interesse og den magiske virksomhed ofte en decideret satanistisk drejning.

På de mere avancerede stadier af den okkulte uddannelse kommer eleven til den rituelle magi. De okkulte ritualer er en slags "bevidsthedskort", som skal give eleven adgang til særlige dele af den overnaturlige, astrale verden. Hver for sig gør de det så at sige lettere at møde én type entiteter frem for en anden.

I selve den okkulte uddannelse ligger en vis uundgåelig prægning af eleven. Dette gælder i og for sig enhver uddannelse: en datalog ender selvsagt med at have en anden viden end en teolog. Og ligesom datalogen lærer at bruge et indviklet, matematisk symbolsprog, og teologen lærer at forstå og benytte kirkelige symboler og tankegange, således lærer den okkulte elev (som efterhånden er ved at være temmelig veluddannet) at forrette et særligt sæt af ritualer.

Det har tidligere været nævnt i dette hæfte, at vore sanser er forbindelseslinierne til verden omkring os, og at okkultismen tilstræber en skærpelse af sanses-apparatet til ESP og ændrede be-

vidstheds-tilstande. På de senere, mere fremskredne trin indenfor okkultismen bliver der nu tale om, at denne skærpelse af sanserne overfor den overnaturlige virkelighed bliver forbundet med evnen til - som en viljesakt - at foretage den kontrol, som facade-personligheden normalt foretager.

Men eftersom "jeg" har forskrevet mig til "Mr. Hyde", er det i grunden ham, som lærer sig at beherske såvel mine sansninger som min bevidstheds-oplevelse af dem. Okkultisten bliver i stand til at lade ekstreme sansefølelser gennemstrømme sin krop og sjæl, han kan svælge i følelser alt efter behag.

Nu er han rede til for alvor at blive sluppet løs i den del af okkultismen, som har med rituel magi at gøre.

Det turde være velkendt, at den største belastning af det menneskelige sanses-apparat og den kraftigste aktivering af vores følelsesregister sker i forbindelse med sexualiteten. Sexualdriften er så at sige den eneste universal-nøgle til den astrale verden, det eneste middel der til enhver tid kan bringe enhver okkultist over i den overnaturlige virkelighed - uanset hans specielle evner og uanset hvilken retning hans oplæring har forløbet efter.

Fjernelse af seksuelle hæmninger

Det sataniske element i den rituelle magi forudsætter bl.a. at magikeren skal fjerne de grænser for hans seksuelle udfoldelser, der førhen har været sat af hans moral eller personlige etik.

En af de første lænker, der skal brydes, er ideen om et stedsevarende livsfællesskab mellem mand og kvinde. Desuden skal magikeren fjerne de hæmninger, der eventuelt indskrænker hans seksuelle forhold til kun at omfatte mennesker af det andet køn.

Det sidstnævnte krav er en konsekvens af den gnostiske lære, der hævder, at Gud er tvekønnet; ifølge gængs satanistisk livssyn er det menneskets opgave at blive som Gud.

Den mandlige satanist begynder nu at "sexualisere hverdagen", dvs. han søger efter kvindetyper, der nyder at blive set på med begær. Man lægger mærke til, hvilke dele af kvindeskroppen, der pirrer hans sexualitet med størst styrke.

I satanismens verden er kvinden et objekt for mandens begær. Men-

des kvindelighed består netop i, at hun er seksuelt eftertragtel-sesværdig. Manden er entydigt en jæger, og kvinden er ligeså entydigt hans vildt.

Den mandlige satanist udsøger sig en kvindelig partner, der er villig til at lade sig indvie som magiker og satanist. Hendes særlige vej ind i satanismen består i, at hun skal erkende den tilknytning til materien, som er kvindelighedens særkende, ifølge satanismens menneskesyn.

Denne tilknytning fremstilles symbolsk i ritualerne, f.eks. ved at kvinden lænkes. Hun skal lære at forstå sig selv som en "ambolt", hvis funktion er at blive slået. Hun skal finde sin indre "Mrs. Hyde", idet hun samlers alle sine masokistiske træk til en omfattende livsholdning.

På den måde udgør hun den mandlige satanists mulighed for frelse. Hans frelsesvej går nemlig gennem materien, og det vil altså sige kvinden.

Dette er et eksempel på satanismens utallige modsigelser af den kristne tro, ifølge hvilken det er ånden alene, der frelser. At denne modsigelse bygger på en misforståelse (den Hellige Ånd ligger netop ikke i fjendskab med den materielle verden ifølge Bibelen - i skabelsesberetningen er Guds Ånd med til at skabe verden), afslører et vigtigt træk i satanismens karakter: det er ikke uden grund, at Satan kaldes løgnens fader.

At blive Gud eller dyr

Manden skal lære at forstå sig selv som ånd, og gennem det rituelle samleje skal ånd og materie forenes, hvorved frelsen vindes i satanistisk forstand.

Samlejet foregår under åbenlyst sado-masokistiske former: manden knytter kvinden til materien ved at lænke hende for at forløse hende til hendes egentlige bestemmelse, at blive hans "amboit". Dette er forudsætningen for, at hun kan bringes forbi sine kulturelt og opdragelsesmæssigt betingede hæmninger.

Kvindens mulighed for at blive frelst øges, jo mere hun fornedres og jo mere hun oplever fornedrelsen som erotisk kropsbevidsthed. Tilsvarende øges mandens mulighed for frelse, jo mere han begærer

kvinden gennem denne proces, hvor han har frit se overfor hende med hensyn til sine egne sadistiske tilbøjeligheder.

Således forudsætter manden og kvinden hinanden i dette satanistiske symbolspil, på samme måde som hammer og ambolt forudsætter hinanden.

Målet med den okkulte elevs oplæring og uddannelse nås, når han til sidst forskriver sin sjæl til entiteten Satan.

Det, som stilles ham i udsigt som vederlag for hans sjæl, er, at Satan vil gøre ham enten til gud eller dyr. Men det bliver altså med magikerens menneskelighed, hans sjæl, som betaling.

Den okkulte og satanistiske uddannelse forudsætter som regel, at mesteren i perioder får råderet over elevens person. Ofte er mesteren en mand og eleven en kvinde.

Et afgørende vendepunkt indtræffer på et tidspunkt i uddannelsesforløbet, hvor eleven overlader den totale råderet over sin person til mesteren, så at eleven giver sig ubetinget over til ham. Herved bliver det muligt for mesteren at samle de tendenser, der ligger bag elevens efterhånden underminerede dagligdags personlighed for så at fastfryse dem i et nyt mønster, i en ny satanisk identitet.

I Danmark findes der mellem to og tre hundrede mennesker, der be- kender sig som satanister. Af indlysende grunde er der ikke tale om nogen massebevægelse. - Derimod er antallet af danskere, der føler sig tiltrukket af okkultisme i én eller anden form, meget stort, og det vokser i disse år. I det hele taget øver okkult livssyn og okkulte forestillinger en stadigt voksende indflydelse på vor kultur.

Indhold:

Oldtidens mysterie-samfund	side 1
Vor tids gnostikere	- 2
Livet som et spil	- 3
En ny personlighed	- 4
Magi	- 5
"Sort" eller "avid" magi?	- 5
Den astrale verden	- 6
Andre sanser	- 7
De astrale væsener	- 8
Den viderekomre okkultist	- 9
Impulser fra underbevidstheden	- 10
Rituel magi	- 11
Fjernelse af seksuelle hæmninger	- 12
At blive Gud eller dyr	- 13

uddrag fra:

Aleister Crowley:
"THE BOOK OF THE LAW
liber AL vel legis sub figura CCCX"

udgivet af Ordo Templi Orientis, 1990.

"This book was dedicated to me (on April 8, 9, 10, 1904 EV) by Aiwass, a being whose nature I do not fully understand, but who described Himself as 'the minister of Hoor-paar-kraat' (the Lord of Silence)."

Fra C.'s indledning:

s 21:

"This Book explains the Universe. The elements are Nuit - Space - that is, the total of possibilities of every kind - and Hadit, any point which has experience of these possibilities."

"Every man and every woman is a star"

s 24f:

"All events are equally lawful - and every one necessary, in the long run - for all of us, in theory; but in practice, only one act is lawful for each of us at any given moment. Therefore Duty consists in determining to experience the right event from one moment of consciousness to another. Each action or motion is an act of love, the uniting with one or another part of 'Nuit'; each such act must be 'under will', chosen so as to fulfil and not to thwart the true nature of the being concerned. The technical methods of achieving this is to be studied in *Magick*, or acquired by personal instruction from the Master Therion and his appointed assistants."

s 31:

"Evolution makes its changes by anti-Socialistic ways. The 'abnormal' man who foresees the trend of the times and adapts circumstance intelligently, is often laughed at, persecuted, often destroyed by the herd; but he and his heirs, when the crisis comes, are survivors."

s 32:

"Every new measure of the most democratic and autocratic governments is Communistic in essence. It is always restriction. ... Fascism is like Communism, and dishonest into the bargain. ... The establishment of the Law of Thelema is the only way to preserve individual liberty and to assure the future of the race."

Fra selve "Åbenbaringen":

10.

Let my servants be few & secret: they shall rule the many and the known.

34.

But she said: the ordeals ((*gudsdom, jernbyrd*)) I write not: the rituals shall be half known and half concealed: the Law is for all.

(... the folk that not know me as yet...)

18.

These are dead, these fellows; they feel not. We are not for the poor and sad: the lords of the earth are our kinsfolk.

21.

We have nothing with the outcast and the unfit; let them die in their misery. For they feel not. Compassion is the vice of kings; stamp down the wretched & the weak: this is the law of the strong: this is our law and the joy of the world.

31.

If Power asks why, then is Power weakness.

32.

Also reason is a lie: for there is a factor infinite & unknown; & all their words are skew-wise. ((*skæve, vredne*))

18.

Mercy let be off: damn them who pity! Kill and torture; spare not; be upon them!

42.

... Refuse none, but thou shalt know & destroy the traitors. I am Ra-Hoor-Khuit; and I am powerful to protect my servant. Succes is thy proof: argue not; convert not; talk not overmuch! Them that seek to entrap thee, to overthrow thee, them attack without pity or quarter; & destroy them utterly. Swift as a trodden serpent turn and strike! Be thou yet deadlier than he! Drag down their souls to awful torment: laugh at their fear: spit upon them!

...

Fra uddrernes efterskrift:

"The O.T.O. is dedicated to the high purpose of securing the Liberty of the Individual and his or her advancement in Light, Wisdom, Understanding, Knowledge, and Power. This is accomplished through Beauty, Courage, and Wit, on the Foundation of Universal Brotherhood."

"The structure of the O.T.O., like that of Freemasonry and the ancient mystery schools, is based on a graded series of initiations, or Degrees."

"In addition to the official Order instructions, many regional Lodges, Oases and Camps offer supplementary classes, seminars and study programs to their members.

The O.T.O. has active branches in 25 countries and issues several periodicals, journals and bulletins including *The Equinox*, *The Oriflamme* and *The Magical Link*."

Til Husavisen:

TERMITTER

Tak til Redaktionen for Husavisen. Det er et længe tiltrængt forum for udveksling af oplysninger og meninger, som forhåbentlig vil blive benyttet flittigt af husbrugene.

Første nummer havde mange interessante indlæg og en del knap så læseværdige. Det slog mig, at Redaktionen udviste en kedelig tendens til at ville "fylde ud" med genoptryk af gamle hus-skrivelser. Det er min overbevisning, at dette hurtigt vil kunne forvandle avisen fra et letoverskueligt informations og debat-blad til en politisk kampagneskrift som ingen gider læse, og lad os da prøve at undgå dette.

Ikke dermed sagt, at Avisen ikke skal indeholde klare politiske tilkendegivelse. Dette kan slet ikke undgås, men lad i det mindste indlæggene have en eller anden forbindelse med, hvad der sker i Huset i stedet for blot endeløse omformuleringer af socialistiske dogmer og floskler.

Disse "genoptryk" har en vis forbindelse med et andet indlæg i 1. nummer af Husavisen, der vakte min interesse; nemlig en gennemgang af 4-5 idealtyper af Husbrugere, hvoraf kun "Idealisten" fik nogle af disse velkendte positiv-floskler med på vejen. Heraf kan man formentlig slutte, at ~~Redaktionen~~ opfordrer de, der føler sig omfattet af de resterende idealtyper til enten at ændre stil eller ændre opholdssted.

Der blev bla. anvendt dyre-metaforer til at beskrive disse idealtyper, og da jeg føler, at ihvertfald en idealtypen ikke blev præsenteret, vil jeg supplere:

TERMITTEN: Disse små hvide myrere er karakteriseret ved deres evne til samarbejde og deres imponerende udholdenhed. De er i stand til selv i vanskelige tider, at grave sig ned i jorden og overleve på ganske lidt føde. Arbejderne, der er blinde, lever som regel hele deres liv under jorden og bruger tiden til at skaffe føde til dronningen og made larverne, og hele termitsamfundet forsvares af de aggressive og veldisciplinerede Soldater. Termitter er i stand til at påføre en bygning betydelig skade, og når de først har fundet ex. et hus vil de blive ved med at grave i fundamentet og udbygge deres termitbo.

David Kendal, ~~Bestyreren~~.

Beskrivelse af hændelses forløbet i studenterhuset 27.1.1992

Efter at have erfaret, at der var udøvet hærværk på en af vores hjemmelavede masker, i form af fjernelse af 24 hagekors - der senere skulle brændes i en anti-fascistisk demonstration - henvender jeg mig bestemt og i mindre godt humør i baren, for at høre om de kender noget til sagen.

På dette tidspunkt befinder der sig mindst 3 personer i baren bl.a. Pelle, Anja og/eller Birdy og der er indtil flere gæster i caféen. Jeg spørger hvad det er for et sted, siden man ikke kan have sine ting i fred, da jeg ikke opnår nogens reaktion, spørger jeg anden gang om der har været fascister? Jeg bliver pludselig i tvivl om folkene bag baren overhovedet er klar over hvad der er sket og forklarer det herefter hurtigt - altså det om hærværket.

Da jeg stadig ikke føler at der bliver lyttet til mig, henvender jeg mig så direkte til Pelle og spørger igen om han kender noget til sagen og nævner i den forbindelse hans tilhørsforhold til SMS. Jeg oplyser over for ham min viden om SMS' særlige forhold til hagekorset og en meningsudveksling starter om hvorvidt SMS har noget med hagekorset at gøre eller ej. Da jeg jo ikke kender til SMS' arbejde, andet end det jeg har fået fortalt fra andre og heller intet kunne bevise, fandt jeg en fortsat meningsudveksling formålsløs og forlød derefter caféen for at gå tilbage til første sal.

Diskussionen, eller hvad man nu vil kalde det, gik ikke på om Pelle var fascist eller ej, men drejede sig om to konkrete ting, nemlig om han kendte ~~noget~~ til hærværket - spørgsmålet var affødt af hans tilhørsforhold til SMS - og derefter om SMS havde noget med hagekorset at gøre. Jeg fortalte at jeg havde hørt, at SMS mente at hagekorset skal rehabiliteres eller at der i hvert fald var visse personer i SMS, der var af denne opfattelse, da det vist nok oprindeligt var et gammelt nordisk soltegn, dette blev af Pelle afvist som noget sludder.

Ca. 10-15 min. efter jeg havde forladt caféen, kommer Pelle op på første sal og siger højlydt: "hvad er det for noget fis/pis at sige at jeg er nazist", Da jeg på intet tidspunkt havde anklaget ham for dette og derfor tror der er tale om en misforståelse, siger jeg ~~naturligvis~~ naturligvis straks: "Jeg har aldrig påstået at du skulle være nazist, men blot sagt at I i SMS ønsker hagekorset rehabiliteret". Jeg får så forklaret at SMS på intet tidspunkt har haft noget med hagekorset at gøre og at han forevrigt ikke kan være nazist da han er jøde og endnu engang benægter jeg at have kaldt ham for nazist. Denne såkaldte samtale bliver overvåret af mindst 8-10 personer bl.a. af to der til daglig er tilknyttet huset, der sidder få meter derfra og spiller skak.

Pelle fortsætter ~~med~~ imidlertid, på en fjendtlig indstillet måde, med at hævde at jeg havde kaldt ham nazist og jeg får besked på tie stille med sådan noget. Jeg benægter endnu engang hans påstand og siger på et tidspunkt at jeg forevrigt siger hvad det passer mig, men holder altså fast i ikke at have kaldt ham nazist.

Nogle dage efter episoden, får jeg til min store forundring fortalt at enten jeg eller en af de øvrige tilstedeværende, skulle have haft en direkte voldelig optræden, ved at true Pelle med tæv. Personen skulle efter udsagn fra Pelle have et ar i panden, om det drejer sig om min person eller ej, er jeg ikke klar over, men uanset hvem han tiltænker den truende adfærd, er denne episode mig totalt ukendt. Her ville det måske være en god ide at høre nogle af de andre tilstedeværendes udsagn.

København d.30.1 1992

Christian

4/1-92 e.v.

Kære K. Birch-Madsen.

Desværre vil jeg ikke foreløbigt kunne deltage i STUDENTER-HUSETs møder, hvorfor jeg ikke kan komme på det foreslåede tidspunkt. - Du ville dog kunne leve op til Bestyrelsens beslutning ved simpelthen at underskrive vedlagte dokument (Liber OZ) og sætte det op i dette hus, f.eks. i Baren. Så ville der - klart og tydeligt - være sagt fra overfor alle tilløb til totalitær aktivitet, hvilket var hvad Bestyrelsen ønskede fra os. Liber OZ er udarbejdet som en selvkritisk hovedrengøring af de folk der tjente England i MI 5 og MI 6 efter sejren over Hitler.

Hvad angår udlevering af bånd, mener min formand i SolBiergSelSkaBet at det er udemokratisk at andre - tydeligt fjendtligt indstillede - grupper og personer skulle have ret til at øve selvtægt, censur og tankekontrol; vi kæmpede og kæmper jo netop imod disse ting, i hvert fald de af Os der er modstandere af totalitære styreformer.

Jeg udgør selv et mindretal, som gerne udleverer materialet, hvis jeg kan få en forhåndsforsikring om at du (og I) ikke bevidst misforstår min anvendelse af repressiv tolerance i den kamp. - Hele talen om "afnazificering af LykkeHjulet" er et udtryk for den repressive tolerances taktik, ligeledes min anvendelse af benævnelsen "perker", der i mit vokabular er et udtryk for indvandrere slet og ret, inden de bliver "danske", hvad det så end betyder. - På båndet bliver der talt om en lang række "perker-folk"; og jeg bemærkede at det gjorde ondt på jeres privat udsendte medarbejder (Jesper) da jeg understregede at "danskerne selv er et perkerfolk". - Dette er i øvrigt sandt, "dancerne" kom til dette område som indvandrere, der trængte store folkemasser vestover; de var altså betydeligt mere krigeriske end vore nuværende "perkere".

Da jeg altså ikke har tid til endnu en pointløs diskussion med jer angående dette, ønsker jeg et forhåndstilsagn om: at man ikke bevidst vil misforstå denne repressive anvendelse af detre, desværre endnu, negativt ladede udtryk; selv om jeg naturligvis ikke er bleg for en diskussion af den repressive tolerance som social kampform. - Lad mig gøre opmærksom på, at jeg var med til at starte talemåderne "en flipper" og "at flippe" og til min sorg så disse udtryk forvandlede til negative affirmationer, jeg har altså lært denne metode på den hårde måde.

I øvrigt vil mit foredrag blive genudsendt i løbet af sommeren og foråret, f.s.v. at SolBiergSelSkaBet har fået en ugentlig sendetid og vil være i æteren på 87,6 megahertz fra foråret. Her vil du (og I) hver uge kunne høre om den kultur I kalder jeres egen, og om de folk der har levet her i århusindet, I vil også få en ganske sjældne chance for at stifte bekendtskab med det danske folks sagn, sange og myter, og det burde betyde noget, hvis I da overhovedet er seriøse når vi taler om historisk materialisme. - Bl.a. har jeg jo bemærket, at du bor i Bragesgade og end ikke vidste hvad en "bragesnak" er. Det er for dårligt kammerat, er der da slet ikke nogen dannelse tilbage på venstre-fløjen???

Med Venlige Hilsner:

Per Åstrup Olsen.

Per Åstrup Olsen

THE ALIEN PRESENCE

MAJESTY REPORT

"I occasionally think how quickly our differences world-wide would vanish if we were facing an alien threat from outside this world. And yet, I ask you, is not an alien force already among us?"
- President Ronald Reagan, 42nd Journalist Assembly, United Nations, New York, September 21st 1957.

This is one of 5 public speeches made by Reagan warning the Alien threat.

At our meeting in Geneva, the U.S. President said that if the earth faced an invasion by extraterrestrials, the United States and the Soviet Union would join forces to repel such an invasion.
-Stikael Garbachev, Survival of Humanity forum, Grand Kremlin Palace, Moscow, February 16, 1997.

WARNING THIS DOCUMENT CONTAINS
PREVIOUSLY TOP SECRET/MAJIC INFORMATION.
Prepared by Ananda. © 1991.

Office Memorandum • UNITED STATES GOVERNMENT

TO : DIRECTOR, FBI

FROM : [REDACTED]

DATE: March 27, 1950

SUBJECT: FLYING SAUCERS
INFORMATION CONCERNING
Shining Saucers in Shipping Scares

The following information was furnished to [REDACTED]

In investigation for the [REDACTED] stated that three so-called flying saucers had been recovered in New Mexico. They were described as being circular in shape with rounded corners, approximately 30 feet in diameter. Each one was equipped by three bodies of human shape but only 3 feet tall, dressed in suitable cloth of a very fine texture. Each body was mounted in a saucer stator to the [REDACTED] which was held by speed wires and steel plates.

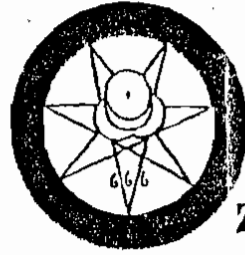
According to [REDACTED] informant, the saucers were found in New Mexico due to the fact that the Government had a very high-powered radar set-up in that area and it is believed the radar interfered with the controlling mechanism of the saucers.

No further evaluation was attempted by [REDACTED] concerning the above.

RECORDED - 1
INDEXED - 7
162-83894-209
MAY 22 1950

Liber LXXVII

[Book 77]



Z:

“the law of
the strong:
this is our law
and the joy
of the world.”

—AL II:2

“Do what thou wilt shall be the whole of the Law.”—AL I:40

“thou hast no right but to do thy will. Do that, and no
other shall say nay.”—AL I:42-3

“Every man and every woman is a star.”—AL I:3

There is no god but man.

1. Man has the right to live by his own law—
to live in the way that he wills to do:
to work as he will:
to play as he will:
to rest as he will:
to die when and how he will.
2. Man has the right to eat what he will:
to drink what he will:
to dwell where he will:
to move as he will on the face of the earth.
3. Man has the right to think what he will:
to speak what he will:
to write what he will:
to draw, paint, carve, etch, mould, build as he will:
to dress as he will.
4. Man has the right to love as he will:—
“take your fill and will of love as ye will,
when, where, and with whom ye will.”—AL I:51
5. Man has the right to kill those who would thwart these rights.
“the slaves shall serve.”—AL II:58
“Love is the law, love under will.”—AL I:57

Alister Crowley

09

Alister Crowley

Aug. File Vol 105 II th

KBH 2.1.1992

Høj Per.

Der ligger et stykke arbejde og venter på os - jvf brevet af 13.12.1991 fra Studenterhusets bestyrelse.

Jeg vil derfor foreslå at vi snart mødes. Forslag: tirsdag d.7.jan efter bestyrelsesmødet, kl.22 eller gerne kl.21, hvis I er færdige til den tid.

Jeg kan forstå på et brev fra SMS's formand til Studenterhuset, at båndet fra omtalte møde i SMS med dig som ansvarlig foredragsholder ikke ønskes udleveret. Dette må betyde, at SMS tager det fulde ansvar for din sag - almindelig juridisk logik, som jeg endvidere vil søge at undersøge nærmere i henhold til denne sag - hvorfor problemet nu er et anliggende mellem Studenterhuset og SMS.

Alligevel kan jeg ikke se andet end værdi i, at vi alligevel mødes om den pålagte opgave.

Hilsen

Kalle Birch-Møller

PS: tag dog båndet med; det vil kun kunne tjene den nærmere afklaring af, hvad det hele handler om.

København den 13/12 -91

Til: Per Olsen og Kalle Birk-Madsen.

Mange måneder er gået siden de første beskyldninger kom på bordet, dels mellem jer som individer, dels mellem SMS og Regnbuen som grupper.

På baggrund af eget forslag på bestyrelsesmødet, tirsdag den 7/12 tillader jeg mig hermed at henvende mig skriftligt til jer begge, for at gøre jer bekendt med bestyrelsens beslutning:

Det blev besluttet, 1) at pålægge jer i fællesskab **skriftligt** at formulere hvad I mener ikke kan accepteres af fasistisk/nazistisk influerede grupper og aktiviteter i Studenterhuset.

Jeres erklæring vil derefter skulle godkendes af henholdsvis bestyrelsen, repræsentantskabet og stormødet, som den generelle holdning fra husets side!

Ydermere blev det besluttet, 2) at vi (hvis I ikke er i stand til at efterkomme bestyrelsens beslutning) ingen anden udvej ser, end at bede jer begge om at forlade Studenterhuset.

På bestyrelsens vegne,

Ulla Britt Sørensen

Ulla Britt Sørensen
Sofiegade 1, lejl. 5
1418 KBH K
Tlf. 31 54 50 54.

ET KORT FORSVAR MOD DIVERSE ANGREB FRA KALLE OG REGNBUEEN.
AF PER ÅSTRUP OLSEN. EXAM. & MAG. ART. STUD. Sekr. S:M.S.

Da undertegnede, Per Åstrup Olsen, først indfandt sig StudenterHuset blev jeg ganske forarget over den jernhårde hæt agtige holdning da lidt ældre tidligere studerende og brugere Huset havde overfor de yngre ini'tiv tagere.

StudenterHuset havde dengang ca. tre aktivitetsgrupper: udov Regnbuen, Drugte KØKS og KSF Huset med jævne mellemrum, og så s der en bestyrelse som overvejende havde repræsentation fra Regnbu (så vidt jeg husker), og som brugte Huset, og f.ek kopieringsmulighederne, dagligt.

Jeg kom med et tilbud fra en lang række mindre forlag, bl.a. del socialistiske, spirituelle, kristelige, et muslimsk sa diverse bredere forlag. Vi tilbød 60.000 Kr. samt muligheder f diverse studenterjobs, mod at vi kunne afholde et årligt j bogudsalg med billige bøger specielt rettet mod studerende.

Det var Regnbuens folk der hidsigt og hårdt jordede det forslag med henvisning til, at jeg skulle være en højre-lakaj og Huset havde en vigtig mission i kampen mod kapitalismen. - Iøvri fungerede Cafeen ikke og skulle heller ikke komme til det foreløbigt.

Dette var det andet punkt på dagsordenen ved pågældende møde, ung idealistisk ini'tiv tager blev jordnet med en blanding politisk taft, hetz og mistænkliggørelse, underbygget m psykologiske manipulationsmetoder af Regnbuens folk. Det var på d tidspunkt jeg besluttede at forsøge at gøre noget ved hvad j opfattede som en højst uheldig situation i StudenterHuset.

Jeg var i rimeligt pænt tøj den dag, og fik af vide af Kal (fra Regnbuen (dog ikke indskrevet studerende)), at man ønskede s noget lig med Christiania demokrati. Jeg har siden erfaret, dette var en politisk manøvre, idet det demokrati Regnbuen tal (og skriver) så meget om, ikke har det fjerneste med direk råddemokrati som jeg (og især Pelle) kender det, fra mange å arbejde i Fristaden; hvor ingen af Regnbuens folk iøvrigt overhovedet kan siges at have gjort sig fordelagtigt bemærke

Dog, dengang troede jeg stadig, at der var reelle betydninge den flom af ord, grovheder og personlig hetz der er flydt i en li strøm fra Kalle (under dække af Regnbuen) i de to år jeg har var aktiv. - lad mig i den forbindelse kort påpege at Cafeen (eft mange hårde kampe med Kalle & Regnbuefolk) nu har åbent på al hverdage og står foran at få permanent bevilling, der er endvide nu 18 grupper i Huset. Stort set alle nye grupper har Bestyrels og jeg (samt især Pelle) måttet kæmpe ind i Huset i strid modvi fra Regnbuen. Det startede med foto-gruppen, første gang Pelle ko hvor Kalle kastede sig ud i et foredrag om "STRUKTUR" "HIERAKISK" demokrati og om at "FASCISMEN var lige om hjørnet"

Efter en del bøvl var Fotogruppen endelig en realitet alligev og også Pelle var med i arbejdet. -

Jeg skal ikke gennemgå hele denne sag (og mange andre) her, bl påpege: at alle der er mødt op med interesse i at deltage i Huse aktiviteter, mere eller mindre er blevet mødt, som om de angr Kalles personlige privilegier (som har omfattet overnatnin badning, spisning -: ja nærmest fast bopæl i Huset).

Hver gang Huset stod overfor en udvidelse af aktiviteterne, når nye grupper (senest Debatforum) er dukket op, har Kalle ment det var på tide med en "strukturdebat". D.v.s. endelø diskussioner hvis primære formål, som jeg har oplevet det, er

forhale egentlige beslutninger, at ophidse nye aktivister til vræde at forlade miljøet, samt at køre forskellige politiske mærkesager (for det rød-grønne parti?). Evindeligt har nazisme og fascisme samt andre uhyrligheder evindeligt skulle inddrages.

Pelle, der er jøde, og jeg selv, har i mange år stået stærkt i kampen mod autoritære, yderliggående bevægelser, især politiske, og det er fuldstændigt absurd at anklage os for at ligge i med sådanne. Jeg har netop fremhævet mit arbejde for bl.a. Forsvaret & Rigsrevisionen som typiske eksempler på, at jeg ikke er og aldrig har været yderliggående hverken til højre eller venstre. - Det er flertallet i det danske folk ikke, marxister-leninister medsam nazister har ikke en chance i Danmark, så såre simpelt er det, også selv om det er en bitter pille at sluge for de yderfløjs socialister, der for godt 10 - 15 år siden fandt sammen med de liberale og fremskridtfolkene om at "socialdemokrater var nogle vatnisser". - Jeg forstår godt Kalle og de øvrige "ny-venstre-venstre"-aktivister i Regnbuen, det er surt at se det hele falde fra hinanden, som jeg har sagt før (og som SF fornøftigvis er ved at indse) "Lyt til folkeflertallet hvis I vil være en del af folket!", og var lige klar over, at fordi den ene fløj falder sammen betyder det ikke at den modsatte vinder frem.

Der er ingen af Regnbuens aktivister som er kendt i den egentlige kamp (udenfor det politiske engagement) mod nationalsocialismen. Jeg har forhørt mig hos disse folk som jeg kender og har støttet i mange år. Det er ifølge dem rigtig nok, at dette gespens rør på sig, men det er primært imod bøsse-miljøerne at de er grove, og mod enkeltpersoner som har stået op for f.eks. jøder, arabere o.a. - Regnbuen har aldrig forsvaret disse folk i Husets demokratiske fora, Pelle og jeg har aldrig gjort andet - er det dét der er i vejen?

Man vil f.eks. ikke respektere den gamle maxim om at "i politik er der ingen faste venner eller fjender". Regnbuepsykologerne har fulgt en højst upsykologisk, men ganske velkendt hadsk ekstremist politik, hvor man hverken hilser eller deltager venskabeligt i miljøet med "sine fjender".

Der tales fra dette hold til stadighed om "fjendebilleder" og "voldstrusler", hvem har uddelt hetzende løbesedler?? (Her er et første svar). Hvem har smadret udstillingsmateriale? - Indført eksklussionsparagraffer og krævet udvisning? Hvem har været imod alle fremskridt for Huset? Hvem har talt om en fortidig politisk fejltagelse som om den stadig var levende? Hvem taler klassekamp, uforsonlighed o.s.v. o.s.v. Hverken Tai-Chi eller S.M.S.

I har tabt tricket med endeløse struktur debatter på gulvet! Et flertal af Husets brugere ønsker ikke timelange pligt møder, men at arbejde i den pågældende aktivitetsgruppe og at komme i miljøet, derfor hetzer I nu, kære Regnbue. - Og hold op! - Jeres beskyldninger er uvederhæftige. - Det er rigtigt, at jeg, fra tid til anden, har fremhævet at nazismen burde stripes for alle sine insignia, her i blandt også hankekorset. - Carlsberg, Teosofisk Samfund & millioner af hinduister & buddhister har brugt dette tegn længe inden den tyske nazi-bevægelse prøvede at gøre det til sit tegn. En soldat der har optrådt som nazismen gjorde ville blive frataget sine "stjerner & striber" inden han blev ført til muren, og det burde være sket for længe siden. - Jeg mener ikke at NSB har ret til dette tegn, lige så lidt som KKK har ret til det kristne kors. - Dette standpunkt, som jeg endnu engang fremfører, er mit og indgår ikke i S.M.S.. -

Lad os sammen vinde kampen for StudenterHuset! - Per Olsen.

VIL VI HAVE DETTE I VORES HUS?!

VEDR. SOELBIERGSELSKABET (SMS) OG PERSONEN PER ASTRUP OLSEN I STUDENTERHUSET.

Ud fra den seneste måneds historie, med specifikt udgangspunkt i mødet i SMS med Per Astrup Olsen (PO) som foredragsholder/mødeleder torsdag d. 7.11.1991, er der grund til at stoppe op og overveje, hvad det er, at studenterhuset lægger såvel navn som lokalitet til.

På ovenstående møde blev det fremført, at 1) nazitegnet - hagekorset - skulle rehabiliteres; samt 2) at det var de kristne og de fremmedes skyld/anliggende, at den danske folkesjæl er ødelagt. Mødet blev optaget på bånd - et bånd der må frem i lyset til nærmere analyse.

På et senere repræsentantskabsmøde i studenterhuset blev der fra PO og anden side nævnt det uhyrlige, at de var blevet beskyldt for ny-nazisme, hvad de godt ville renses for, specielt af undertegnede. Dette var ikke muligt: ny-nazisme-bestemmelsen stod for egen regning. Men stod de to punkter fra mødet ej til falsifikation af vedkommende personer, så vil det være en bestemmelse, der nærmer sig. På samme møde blev der fremsat en ny voldstrussel (den første stammer fra generalforsamling i huset, okt 91, hvor PO siger, at han "ikke selv vil slås, det har jeg folk til"): at han "er højt klassificeret militærperson, der er udstyret med retten til at anvende den fornødne vold, hvad han vil gøre, når nogen stiller sig i vejen for hans ret og rigets sikkerhed". Desforuden kan PO sige, at han er "kommet i huset for at vinde kampen" - det er "derfor han er kommet" - og "taberne er marxisterne, kommunisterne og socialisterne". Til dette sidste er at bemærke, at denne argumentationsfigur er nazisternes i 30-ernes Tyskland.

Mht til de to punkter fra mødet d. 7.11.1991, så blev de både imødegået - men lad os høre båndet - og accepteret ud fra, at "hankekorset" - som hagekorset også blev omtalt - er et gammelt solsymbol, som nazisterne ikke skal have monopol på. Sammenholdes dette med fjenden som "marxister, kommunister og socialister", så er figuren ny-nazisme ikke bare en fantasme fra PO's side, men realitet at handle ud fra, fra vedkommen/selv!

Nu er alle disse "fjender" ikke nye: diverse grupper i huset er til stadighed fjender på den ene side, det skifter bare fra møde til møde, hvem der må lægge ryg til; på den anden side tages samme "fjender", på skift, af PO til indtægt for den ytring, som han måtte have, på den sag eller det emne, der er til debat i sammenhængen. Det skal nævnes, at de omtalte sammenhænge ikke er sludremøder over en uformel kop kaffe, men møder i studenterhusets styrende organer.

Ovenstående "figur" - ikke i sig selv at have et standpunkt, men at bygge det op ved på den ene side at trække andre grupper ind til dækning, selv om disse grupper beder sig frabedt, og på den anden side systematisk at have en fjendepol - er også en historisk kendt figur: det er fascisternes måde til manipulativt at søge magt over en social platform på, upåagtet hvad andre måtte mene om, hvad det hele handler om på demokratisk vis: en person - en stemme, en gruppe - en repræsentant, eller hvordan nu demokratiet i det pågældende organ er bestemt gennem den samlede demokratiske proces. Sættes dette sammen med de gentagne voldstrusler, så er billedet sluttet: PO og dermed SMS, der har ham i sin midte, er ikke bare en trussel, men tilhører den historiske fortid, der ikke ville livet, men kun fascinationen af volden og af menneskelig destruktion ud fra udvalgt race/folkesjæl eller privat betydning. Denne fortid døde med Hitler i 1945 - og kan dette ikke erkendes, må man gå: ud at trække luft, finde ud af at det er fortid, hvorfor også samtlige fascistiske og ny-nazistiske forholdemåder må høre op per "NU". Og hvis ikke man vil dette - eller selv vil gå - må studenterhuset ekskludere dette fra sin platform uden tøven. Karantæne af års varighed som studenterhusaktivist må være minimum under alle omstændigheder.

Mht hagekorset så er 30-erne og 40-erne foregået; det er historisk og menneskeligt illegitimt; og først tusinder års gang fra da af, der samtidig bærer dets forvorte smerte på den menneskelige eksistens som et indre forhold af kollektiv smerte alle mennesker og verden imellem kan nogen sinde gribe så dybt, at mennesker i offentlighed kan dvale i dets eksistens igen. Denne fremtid er fjern og uden nogen som helst aktuel betydning. Kun at nazismen som magt er sket og det må aldrig glemmes, har betydning for den fremtidens historie, der kan og skal skrives fra idag af.

At bruge hagekorset i sammenhæng med fjendebilleder vil endvidere aldrig mere være muligt i lyset af menneskelig respekt for livet - for er der noget livet handler om, så er det livet selv. Den nuværende formand for SMS - Martin? - må derfor også gå fra studenterhuset på grundlag af følgende repræsentantskabsudtalelse: "Vi ved jo alle, alle her, hvad det drejer sig om: volden og manipulationen neden under". Ja - det vides - og derfor er Martin også gået forkert, både i studenterhuset og historisk.

TIL STORMØDET

12.11 90 11 1001

REPRESANTANSKAB / STORMØDE 5/11-91

Leif: Sm
 BE: Rep
 Beate: Best.
 Jens: Rgb
 Uffe: KFF
 Jesu DF
 Thomas DF
 PER Sm, Best, Talsm
 Mads Sm
 Kalle: Rgb
 Espe: Foto
 Steig: -1-
 Annette: Kom
 Per I Kom
 John vrsik
 John best
 Erik: Spørg dem

Kalle: Kommitteet, smalle i grupper. Ift sm's gruppe: svække andre
 JPM: Jeg vil ikke repræsentere flere grupper. Grupperne meninger. Bevægelse
 kompetence ikke nok - kun repræsentation til best. int. Reaktionen
 til best. velvilje. Men mere hos rep. end sm.
 Per: Det var der ret i John. Sm's & TC vider uanset. Sm's vil
 repræsentere mere. Rigtigt hvad sm'en sagde sidst.
 Kalle: Færdig for udvælgelse af repr.'s kom. minimer demokratisk.
 Splittede indlæser SR - hvis det går ud over andre stud. fag.
 Faglig og politisk profil vil begrundes, dsk. sm's repr. Også med
 sm's gruppe. Dette vil løse et Rep. Hovedsagligt kun for brugere,
 der kommer og går.
 JH: Klargør jf. vedt. om.
 Per: Ikke bare demokratisk, heller ikke sm's gruppe under store op's
 vinge. Er det ikke det der er bage for Kalle.
 (Kalle: nej - argumenter ved fra sm's gruppe).
 Per: Sm's gruppe kan mistes.
 JH: Dette kan ikke løses nu. Men værre. e. forpligtelse -
 men i til gavn at være kontakt t. andre grupper. Faglig insp. m.

Runde:

JPM: Rep. sm prøver bare roligt. h. vi grupper. Ikke bare beslutninger, men også udsættelse og.
 Og stormøde kan nedlægges.
 (Kalle: Rep. som udvælgelse af demokrati)
 Stormøde var ikke foresat spec. demokratisk, men ønske for at være involveret - ved-
 tæller på stormøde v. de i fjerne delene; demonstrator. [medie: - fra Per]
 (Jacob: rep som "plukke-bæneform")
 Sæge for at skaffe zsb. kraft. Best. mede. pers = stormøde pers.
 Erik: (ikke som rep - men best. mede. til for at lytte)
 Povl: ingen kommentar
 AM: Ikke forstillelse om situation for Rep - men rep. fra også husgrupper. Stort pålæg.
 (John H: Kurs' vidner?)
 Ellers svagelementer - kommuniseringen med til. Akt. (husgr.) ikke som pålæg.

②
(Am) vide m. konnet 2b - energi 7. andet.
Stig: ligen overveje - frestillt om mere demokrati. Men ikke god ide m. incl. best. m.
Storstedet overflødig, hvis blot koordinerede. Ulig rep. her. grupper snævre sm., kæld,
ikke mere. Nu i et hjælpelyt.

Espen: Fotogrupper må gas mest, at de kræver det.
(JA: best. overt sammensat - nogle kern best. Pømpetude kan udvikles.)
Kalle: Hvor vi indtækt 200 - 50 per kommer m. gruppen. Eller ikke demokrati. Hvor
knop moderat til Rep. Måske svært at kamt. igang. Storstedet kan næppe fjernes;
men hoset må sines gn. medfølelse (hørs) - men allerede som kompromis. Både-
fanger et kære det formelle igennem. Bådevade som for max. indt; på langt sigt nye vedt.
Karin: Måst til folket - ikke bare snævre klub, men der lyde godt. Det går jeg ind for. Komp.
må afkøres.

r: Skatte fotogrupper ide om part med. møder. Og kales: træffelyst. "Synet" som
sve på oven om træffelyst. De ligner 20 minutter begrovet heromkring. Storstedet
/ ikke kan tale 2) altså de samme. Tordenskrævs sold. ? om dem - som kamt snævre om -
kan træde.

smas: konvensus eller fjertal? Værdiløst gruppe om. Sm: for meget sm. - meget. store word
og afkørring. Ikke særlig effektivt.

r: Rep må være formelt med.

Job: = Puvos. Vedt: Ørskud; burde redigere.

n: Jeg ikke til. kv. For for at være mere for medier.)

lille på flere afskninger. Minore meddelingsstyring. Storstedet = rep. sm + rep = rustensmisk.
Komm: evt. best. rep i Rep.

lille: Store = storstedet, = direkte demokrati. Sm. m. - historisk - højt best. myndighed.)

Rigtigt enere mangler ind direkte dem: lobbyer, drøfting, i mset.
Huset er for de 50. For 50 kender med. Det til at bruge mere snævre ikke drøfting om det. phyl.

c: Nyligt m. biliddet m. Rep og best. Ex. bookingeffekt. (?) kfs-sat: på det sorte forenes
kritik af kfs; altså nytigt; men også pga. mangl. information om praktisk og medier.

Vi er en del af sit - grade for at være her. men, ikke (bureauet, men engagement. Hvad
forventes af os? Vi er i mange (men så må andre rep. finen.). Vi har mellemposition.
Kritik af konvensusstyring.

③
Jeppe: (Affirmativt svar. Der kan ikke bygges på magt.)
BE: Formatsen i indet til ikke nok. Og så opgavevoldens, men også for andre.
Bente: svært v. at overleve Rep. visioner og funktioner.
Inge: Indholdsm. i Rep må best. i grupperne i samarbejds. Mange tiltag, tale om jelles op - også
ift. komm. Næste dag ikke stormødet.

Leif: + kritisk. = Ørskud. Bør folket. Insp. også fra gaden.
(Jacob: træder det m. Ørskud. Tilbage.)
Per: Ørskud kan chokerer - vi kan mere, men der er.
Jit: + tilføjelighed er godt - også ud af huset. I aftow. Mange har oplysningsformål. Værdigelse af huset.
Shel: hvor styret af borgere eller prof. Skal grupper være huset?

JPM: Tordenskrævs samlede værdi - mere må til. også i grupperne. Illusion med snævre
på tværs af gr. for. Rep. opm. på behov. Husets mest uden relevans. Afstemning i huset
over bærene: blot ny afstemning. Korte medier, men nye kontinuitet. Rep. som løse af
kontakte interne spm - dette kunne disk. Måske til (gruppiem af) huset!
Storre engagement efterlyses.

Per: Mere snappy demokrati. DF's argument må tegn. højstidst.

(Jit: Det er altid muligt at stemme)

Pelle: Tilbagekmit m. Rep - sm. utvæde som fuldstændig af best. Hørd er punkten v. træffelyst,
Jeg er int. i husets drift; fritidstimerer - som ikke kan købes for 50 andre steder. Prisen er det.
Det træffelyst kan i sidste skud op. Praktiske problemer som skal vi (Rep) besvare sig med.

Per: vejl. aft. også uden snævre. Evt. beslutende aft. Kun m. studieret.

Leif: Fast. Rep. med: afstemning af praktiske, økologiske, vadelegger opgaver til grupper.

BE: "Snappy dem.": ikke nær. mere demokrati v. best. - det handler om indhold. Ift i huset
andre op og end prøver: fejligt og politisk.

(Per: "træffelyst": helst folk fra det yderste højre til?)

Jacob: for 200. må være disk.

Stig: Dir. mere sætte sig igennem. Aft. det direkte middel - men sikkerhed for at best. tegn.

JPM: Træffelyst er ikke en del af sit - dette foran er træffelyst. Rep. muligt for kontinuerlig
disk - bliver kortere!

Jeppe: selvfølgelig politik! Afstemning = phyl. Dette privilegium. Per: giv ikke 20 for det yderste højre.

sejpe: ~~indtægter~~ DF
politik - udgør DF
ikke le nedlæg,
kun, ingen

4
Per: De m. repræs. brænde. Ikke socialist - som vil være som nogle som mig i nærmeste lyttepæl.
Pelle: De kommer her som ret som andre. "Kan ikke hilse jer.... Det med strækkort står ikke til disk. Jeg vil ingen mening m. repræs. tants - bare strygge af vedtægterne.

Jacob: Det bliver politik ud. Orden, byg broen, færdig renoveret!
spe: (-9)
m: travl på sig og - politik står ikke til disk. Vores grundlag. Men fælles - strategi" ift. Kvs spm. Forstår man et udtryk i forfatningsorden.

Stig: til DF: Indholdet er indholdet sig i; hvor overens i det er en ræson? Hvad hvis en gruppe af udsædte ræson? Hvis formålet er "sætte mennesker", så er det for dyndt. Giver for den politiske bredde - også et spm. om moral.

Jacob: Vi vil gerne snakke m. ræson; så kommer de flere mennesker. Jeg kan det ikke forholde mig til andre menneskers politiske holdning.)
Stig: u også meningsdømmende. My organisationsspjern. Uden profil: u hvis, hvor der kommer mange mennesker.
At mødes u også et meninger bydes.

m: Huset kan de på mange måder. Arent: mygt. på delvist. Rep -> gr: praktiske ting. Aktivitet større engagement. Hvad skal jeg sige til gruppen om det?

Leif: støbt frem ikke "støbt mand". Ide: shema til gr: kunne behov og ideer.

Pelle: en Ryb u ulemødeligt u. ikke et deltage i travl på sig. Man u pensionatmand, som gerne diskuterer med uenighed.

gr: ønsker formet et forb. ansu?)

Ulle: Jeg antyde - resten må I selv høre.... Lad os snakke konkret.

: : Vigtigt m meningsdømmende og indvold.

ob: Ikke en halv - men også åbent udsat. Mange har ikke gå herud.

l: Jeg u brr hv for at bygge mig når jeg spiller musik. Vi har ikke fælles holdning.
: Mit forstået: ingen ønsker.)

: Er det led os blive enige om at lave konkrete beslutninger. Jeg ikke tilhøring af Rep - men lad os finde en dato - og lad Rep konstruere sig. Respekt for modelledelsen.

Stig: behøver, hvis jeg har budet på et stort disk.

Leif: Indhold: betydning af behovsunders. (som ^{flac} over til ^{flac} i aften).

5
Pelle: Jeg kunne først dogre Tælleri, men bruger 15-20 +/uge. Hvis ~~jeg~~ jeg tage min skænk op til overgang når forsk. politik ikke acceptes.

Per: Hvordan finde tidspunkt, når grupper har møde alle dage.

JPM: ~~Håndleg~~ kt. 19⁰⁰ d. 25/11. Forfatningsorden. Tirsd. d. 19⁰⁰ kt. 19⁰⁰
Enk, ^{Leif} og Per blev spargeshema. (Imorgen kl. 17³⁰)