



KØBENHAVNS KOMMUNE
Socialforvaltningen

Statsforvaltningen Hovedstaden
Borups Alle 177, blok D-E
2400 København NV.

INDGÅET
25 NOV. 2008
Statsforvaltningen
Hovedstaden

Dato: 24.11.2008

Sagsnr.: 2008-113708
Dok.nr.: 2008-626948

Vedr.: Klage til Statsforvaltningen fra brugerne i Gaderummet v/Peter Mosegaard over Københavns Kommunes beslutning om at tilbagekalde Gaderummets godkendelse (jfr. Statsforvaltningens j.nr. 2008-613/419)

Statsforvaltningen har med brev af 30. september 2008 fremsendt kopi af brev af 19. juni 2008 fra brugerne af Gaderummet v/Peter Mosegaard, hvori brugerne klager over en række forhold i forbindelse med Københavns Kommunes beslutning om at tilbagekalde forvaltningens godkendelse af Gaderummet og stoppe for tilskuddet til tilbuddet. Det fremgår af Statsforvaltningens brev, at brugernes brev tidligere har været fremsendt til Københavns Kommune Socialforvaltningen, men det er beklageligvis ikke nået frem hertil.

Der skal gøres opmærksom på, at Københavns Kommune i samme sag tidligere har afgivet en udtalelse til Statsforvaltningen vedr. den klage, som Gaderummets tidligere leder Kalle Birck-Madsen har fremsendt til Statsforvaltningen, jfr. Socialforvaltningens brev af 25. september 2008.

Samtidig med nærværende udtalelse fremsender forvaltningen sin udtalelse til Statsforvaltningen over den klage, som den tidligere ansatte i Gaderummet, Maya Thisted, har fremsendt til Statsforvaltningen, jfr. Maya Thisted's brev af 6. oktober 2008. Der er betydelig sammenfald med hensyn til de forhold, som fremdrages i de tre klagebreve til Statsforvaltningen. Derfor vil der i nedenstående udtalelse i et vist omfang blive henvist til Københavns Kommunes udtalelser vedr. de to øvrige nævnte henvendelser.

Københavns Kommune vil i sin udtalelse koncentrere sig om de klagepunkter, som brugerne har fremført under hovedoverskriften "2. Fejlagtig og ulovligt grundlag for lukning, samt kreativ og ulovlig sagsbehandling" fra s. 4 og frem. Vi har i vores tidligere udtalelse til Statsforvaltningen vedr. klagen fra Kalle Birck-Madsen redegjort for Københavns Kommunes version af forhistorien, og derfor finder vi ikke grundlag for at kommentere den version, som brugerne har givet under hovedoverskriften "1. Kort beskrivelse af sagen og den nuværende situation."

Københavns Kommune skal i det følgende kommentere hver enkelt af de fremførte klagepunkter under hovedoverskrift 2.

Direktionen

Bernstorffsgade 17, 3.
1592 København V.

Telefon
33 17 33 17

Direkte telefon
33 17 32 01

Telefax
33 17 32 04

E-mail
Sven.Bjerre@sof.kk.dk

www.kk.dk

Ad. a. Fravigelse af oplysningspligt

Brugerne kritiserer under punktet, at forvaltningen ikke efterfølgende har villet oplyse identiteten af de to brugere, som tilsynet vurderede som psykisk syge, og heller ikke, hvorpå tilsynet baserede sin vurdering af, at Gaderummets medarbejdere i nogle tilfælde har frarådet de unge at tage medicin.

Vi har i vores udtalelse vedr. Kalle Birck-Madsens klage gjort grundigt rede for, hvorfor vi ikke mener, at der er grundlag for ovennævnte kritik, som også Kalle Birck-Madsen ved flere lejligheder har rejst. Vi skal henvise til denne redegørelse.

Ad b. Tilsidesættelse af Gaderummets handleplan, med lukning til følge

Brugerne kritiserer, at det i kommunens beslutningsgrundlag for at tilbagekalde godkendelsen af Gaderummet var anført, at Gaderummet ikke havde efterlevet de 6 påbud i tilsynsrapporten, og henviser til, at der i advokat Knud Foldschacks brev af 23. marts 2007 var skitseret en handleplan for Gaderummets efterlevelse af påbuddene.

Socialforvaltningen har i sin udtalelse vedr. Maya Thistedes klage nærmere redegjort for, hvorfor man ikke havde tillid til, at Gaderummets leder og personale bakkede seriøst op om handleplanen. Der henvises til denne redegørelse.

Ad c. Aftaleretligt brud – krav modstridende hvad Gaderummet er godkendt til

Brugerne henviser til en passus i den oprindelige projektbeskrivelse om at *"unge henvender sig til Gaderummet med et ønske om at kunne komme til at leve et liv uden behandling, medicin og pension"*. Brugerne mener, at tilsynsrapportens påbud om at forbedre samarbejdet med behandlingspsykiatrien strider mod Gaderummets godkendelsesgrundlag.

Hertil skal bemærkes, at det i sin tid indgik som en helt klar forudsætning for kommunens politiske godkendelse af Gaderummet, at der skulle etableres et samarbejde med behandlingspsykiatrien, der kunne sikre, at unge i Gaderummet med psykiske problemer fik tilbud om behandling.

Dette krav blev indføjet i Københavns Kommunes skriftlige godkendelse. Det skete ved en henvisning til en forudgående skriftlig indgået aftale mellem Gaderummets bestyrelse og Hvidovre Hospitals psykiatriske afdeling. På daværende tidspunkt var der således ikke fra Gaderummets side nogen kritik af eller forbehold med hensyn til, at der blev etableret et samarbejde mellem Gaderummet og behandlingspsykiatrien.

Ad d. Ulovligt krav om psykiatrisk/medicinsk tvang – stridende mod psykiatriloven og enten retssikkerhedslov eller retsplejeloven

Brugerne mener, at der i tilsynets påbud om ”at Gaderummet sikrer, at de unge med svære psykiske lidelser, kommer i psykiatrisk behandling og ansvaret for de unge deles med H:S.” ligger et krav om, at psykisk syge i Gaderummet skal tvinges i behandling. Brugerne peger på, at et sådant krav er i strid med psykiatriloven og anden lovgivning.

Hertil skal bemærkes, at der naturligvis ikke i ovennævnte påbud ligger et krav om, at Gaderummets medarbejdere skal bruge tvang over for de unge med psykiske lidelser. Påbuddet indebærer alene, at Gaderummet skulle forholde sig loyalt til den indgåede aftale med Hvidovre Hospital, dvs. drage omsorg for, at de pågældende unge får tilbud om sådan behandling.

Ad e. Tilbageholdelse af centrale anklager mod Gaderummet

Brugerne antyder, at der fra Socialforvaltningens side var et ønske om at tilbageholde Hvidovre Hospitals brev af 2. marts 2007 fra Gaderummets daværende leder og medarbejdere.

Hertil skal bemærkes, at der ikke fra forvaltningens side har været et sådant ønske. Tværtimod var der et ønske om, at Hvidovre Hospitals brev af 2. marts 2007 blev kendt af Gaderummet. Derfor blev brevet også på forvaltningens eget initiativ fremdraget på det afholdte møde d. 7. marts mellem Socialforvaltningen og Gaderummets daværende bestyrelse. Socialforvaltningen fremsendte efterfølgende kopi af Hvidovre Hospitals brev til Gaderummet.

Det skal understreges, at der ikke var tale om en bevidst handling fra forvaltningens side, at måneden ”marts” indgik i dateringen i forvaltningens følgebrev. Det var en banal skrivefejl, at denne måned blev angivet i stedet for den korrekte måned ”april”. At der var tale om en sådan ubevidst fejl understøttes af, at Gaderummet i brevet ønskes ”Glædelig påske”, og i 2007 lå påsken i april måned.

Ad f. Undladelse af retsbestemt partshøring og undersøgelse af anklager

Brugerne mener, at Socialforvaltningen har undladt at foretage retsbestemt partshøring og henviser i den forbindelse specielt til, at Gaderummets ledelse ikke blev hørt i forbindelse med, at Hvidovre Hospital i sit brev af 2. marts 2007 påpegede alvorlige problemer i samarbejdet mellem Hvidovre Hospital og Gaderummet.

Socialforvaltningen skal hertil bemærke, at der gennem et langt forløb fra november 2006 til april 2007 fra Socialforvaltningens side blev gjort en betydelig indsats for at komme i en konstruktiv dialog med Gaderummet, først og fremmest med Gaderummets daværende bestyrelse, men også med Gaderummets leder og medarbejdere.

Der blev herunder holdt en række møder, herunder 2 møder med Gaderummets daværende bestyrelse, og et møde med Kalle Birck-Madsen med advokat Knud Foldschack som bisidder. Det var i fortsættelse af dette møde, at Knud Foldschack fremsendte sit brev af 23. marts 2007.

Der blev ikke på noget tidspunkt fra Socialforvaltningens side holdt noget skjult for Gaderummet, heller ikke Hvidovre Hospitals brev af 2. marts 2007, jfr. ovenfor, ligesom der heller ikke blev lagt nogen hindringer i vejen for, at Gaderummets daværende leder og medarbejdere kunne fremkomme med deres bidrag til at løse problemerne.

Det er korrekt, at det manglende samarbejde mellem Gaderummet og behandlingspsykiatrien indgik som en af årsagerne til, at Socialudvalget tilbagekaldte godkendelsen af Gaderummet. Denne problemstilling indgik imidlertid som et væsentligt punkt allerede i forvaltningens tilsynsrapport, og Gaderummet havde derfor gennem hele forløbet mulighed for at fremkomme med konstruktive bidrag til at løse de påpegede problemer, hvilket Gaderummet imidlertid – efter forvaltningens opfattelse – ikke gjorde.

Det kan tilføjes, at når det ikke lykkedes for Socialforvaltningen og Gaderummet at komme i en konstruktiv dialog skyldtes det bl.a. den alvorlige konflikt, som i begyndelsen af 2007 opstod internt i Gaderummet mellem dele af Gaderummets daværende bestyrelse, herunder bestyrelsens formand Ole Henriksen på den ene side og lederen og personalet og dele af bestyrelsen på den anden side. Konflikten betød, at Gaderummets bestyrelse reelt var handlingslammet og i perioder derfor var uden mulighed for at øve indflydelse på forløbet.

Ad g. Misinformation og injurierende anklage mod den daglige leder

Brugerne mener at, det er udtryk for misinformation og injurierende anklager, når der i indstillingen, der danner grundlag for Socialudvalgets beslutning om at tilbagekalde godkendelsen af Gaderummet er anført følgende: *"Herudover skal der peges på de opståede kaotiske ledelsesmæssige forhold i Gaderummet, hvor Gaderummets leder reelt har tiltaget sig en enerådende magt, og hvor bestyrelsen for fonden er sat ud af spillet."*

Socialforvaltningen er uenig i, at der var tale om misinformation og injurierende anklager mod den daværende leder. Forvaltningen må fastholde, at ovennævnte var en dækkende og sandfærdig beskrivelse af de ledelsesmæssige forhold i Gaderummet på daværende tidspunkt.

Ad h. Retsstridig tilsidesættelse af embedslæge-rapport, der frikender Gaderummet

Brugerne henviser til, at konklusionerne i den tilsynsrapport, som Embedslægen udarbejdede på baggrund af sit tilsynsbesøg i Gaderummet d. 13. marts 2007 var i modstrid med de konklusioner, som forvaltningens tilsyn var nået frem til i sin rapport.

Socialforvaltningen medgiver, at man ikke i Embedslægens tilsynsrapport kan genfinde de alvorlige kritikpunkter, som indgik i Socialforvaltningens tilsynsrapport. Det må imidlertid her tages i betragtning, at Socialforvaltningen ved sit tilsynsbesøg havde fokus på en langt bredere kreds af emner end Embedslægen havde ved sit tilsyn. Der er herudover forhold, som forvaltningen og Embedslægen ikke har vurderet på samme måde.

Socialforvaltningen må fastholde, at der i forvaltningens tilsynsrapport er givet et retvisende billede af forholdene i Gaderummet på daværende tidspunkt, og at der har været belæg for de konklusioner som rapporten munder ud i. Efter Socialforvaltningens opfattelse ændrer Embedslægens tilsynsrapport ikke på dette forhold.

Ad i. Undladelse af undersøgelse af økonomi-anklage mod Gaderummet

Det er korrekt, at der i det beslutningsgrundlag vedr. initiativer til løsning af opståede problemer i Gaderummet, var anført, at *"Endelig har bestyrelsesformanden i forbindelse med konflikten anført, at han mener, at der foregår betydelige uregelmæssigheder i forbindelse med Gaderummets regnskabsførelse,"* idet der samtidig blev henvist til formandens skriftlige henvendelse, der var vedlagt som bilag.

Socialforvaltningen mener, at der det på daværende tidspunkt i sammenhængen var et relevant forhold at omtale, at en så centralt placeret person i sagen, som den daværende formand mente, at der foregik uregelmæssigheder i forbindelse med Gaderummets regnskabsafslutning. Som det fremgår tages der ikke fra forvaltningens side stilling til påstanden, og det skal derudover nævnes, at det var andre forhold end de påståede økonomiske uregelmæssigheder, der blev tillagt vægt i forbindelse med Socialudvalgets beslutning om at tilbagekalde godkendelsen af Gaderummet.

Ad j. Stiltiende accept af misinformation over for Socialministeriet

Socialforvaltningen er uenig i, at der er sket misinformation i forhold til Socialministeriet/ Velfærdsministeriet. Forvaltningen har til stadighed holdt ministeriet fuldt ud informeret om udviklingen i Gaderums-sagen og har ikke på noget tidspunkt givet ministeriet forkerte eller misvisende oplysninger.

Ad k. Tilsidesættelse af Socialministeriets krav

Brugerne anfører, at Socialforvaltningen ved at overlade opgaven med at drive et nyt tilbud til det etablerede partnerskab mellem Askovgården og Missionen blandt Hjemløse tilsidesætter Socialministeriets/ Velfærdsministeriets krav om at anvende midlerne til et lignende tilbud, der kan rumme samme målgruppe.

Socialforvaltningen er uenig heri. Det tilbud, som partnerskabet planlægger, henvender sig til samme gruppe af unge som Gaderummet, og med hensyn til den faglige tilgang, vil det planlagte nye tilbud komme til at rumme en række af de gode elementer, som indgik i Gaderummets tilbud, herunder en høj grad af brugerstyring. I øvrigt har Socialministeriet/ Velfærdsministeriet fået forelagt partnerskabets projektforslag og har ikke haft bemærkninger hertil.

Ad l. Brug af udokumenterede påstande og undladelse af partshøring, samt oplysningspligt

Brugerne henviser til følgende udtalelse fra Københavns Kommunes Socialborgmester Mikkel Warming: *"Vi ved at rigtig mange har været glade for at bruge Gaderummet, men desværre har vi også eksempler på alvorlige svigt fra den tidligere leders side"*.

Socialforvaltningen er bekendt med, at Socialborgmester Mikkel Warming med udtalelsen sigtede til den samlede begrundelse for at Socialudvalget besluttede at fratage Gaderummet sin godkendelse.

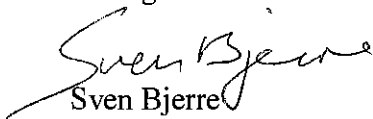
Ad m. Opsamling af klagepunkter

Dette punkt i brugernes klage giver ikke forvaltningen anledning til bemærkninger.

Sammenfatning

Sammenfattende finder Socialforvaltningen ikke, at der er grundlag for den kritik, som brugerne har fremført i klagen til Statsforvaltningen. I øvrigt henvises til forvaltningens afsluttende bemærkninger i udtalelsen vedr. Kalle Birck-Madsens klage, hvor der blev redegjort for, at Socialudvalgets beslutning om at tilbagekalde godkendelsen af Gaderummet og at stoppe for tilskuddet til tilbuddet var baseret på en samlet vurdering af forholdene i Gaderummet.

Venlig hilsen


Sven Bjerre
Direktør